

EJE 8

Didáctica de la lengua y la literatura

El «violecto»: mecanismo discursivo de violencia y
descalificación del adversario en redes sociales durante
la segunda vuelta presidencial en Colombia 2022



INSTITUTO SUPERIOR
DE FORMACIÓN DOCENTE
SALOMÉ UREÑA
ISFODOSU

RECIE
REVISTA CARIBEÑA DE
INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ISSN (versión digital): 2960-771X
ISSN (versión impresa): 2960-7701

DOI: 10.5281/zenodo.13375941
Este trabajo tiene licencia CC BY 4.0.

El «violecto»: mecanismo discursivo de violencia y descalificación del adversario en redes sociales durante la segunda vuelta presidencial en Colombia 2022

The violecto: A Discursive Mechanism of Violence and Disqualification of Opponents on Social Media during the 2022 Colombian Presidential Runoff

Luisa Fernanda Jaramillo-Aguirre¹

Resumen

El estudio de las violencias discursivas se encuentra circunscrito en el conflicto armado colombiano y en las élites de la esfera política del país; la ciudadanía se encuentra excluida como actor importante en su construcción y reproducción. Por ello, la presente investigación tiene como objetivo principal el establecimiento de la existencia de un «violecto» a modo de neologismo, usado por la ciudadanía colombiana en las redes sociales, como mecanismo discursivo para legitimar la violencia y descalificar el adversario. Esto bajo la premisa de la reflexión y concienciación sobre la importancia de las formas del decir, para elaborar aportes a una sociedad más igualitaria e inclusiva que pueda promover estos valores a través de la educación.

Desde el plano metodológico se elaboró un subcorpus de trabajo (Rastier, 2011) compuesto por 304 comentarios referidos por los

Abstract

Studies on discursive violence have largely been confined to the Colombian armed conflict and the country's political elite; the citizenry is excluded as a significant actor in its construction and reproduction. Therefore, the primary objective of this research is to establish the existence of a "violecto," a neologism used by Colombian citizens on social media, as a discursive mechanism to legitimize violence and discredit opponents. This is based on the premise of reflection and awareness about the importance of language in shaping a more egalitarian and inclusive society that can promote these values through education.

Methodologically, a subcorpus of work (Rastier, 2011) was created, consisting of 304 comments made by citizens on social media. These comments underwent a labeling process followed by a semiotic discourse analysis (Greimás, 1979; Courtés, 1991).

¹ Universidad Tecnológica de Pereira. Colombia, lufeja2.0@utp.edu.co, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9465-9513>

ciudadanos en las redes sociales y se realizó un proceso de etiquetado al que se le ha efectuado un análisis semiótico del discurso (Greimás, 1979; Courtés, 1991). Los resultados preliminares indican el establecimiento del término «violecto» como un neologismo motivado endoglosa y morfológicamente. El vocablo caracteriza esta forma de discurso y explica su impacto en la construcción de mundos y realidades antagónicas e irreconciliables.

Palabras clave: discurso ciudadano, violecto, violencias discursivas, análisis del discurso.

Preliminary results indicate the establishment of the term “violecto” as a neologism motivated endoglossically and morphologically. The term characterizes this form of discourse and explains its impact on the construction of antagonistic and irreconcilable worlds and realities.

Keywords: citizen discourse, discourse analysis, discursive violence, violecto.

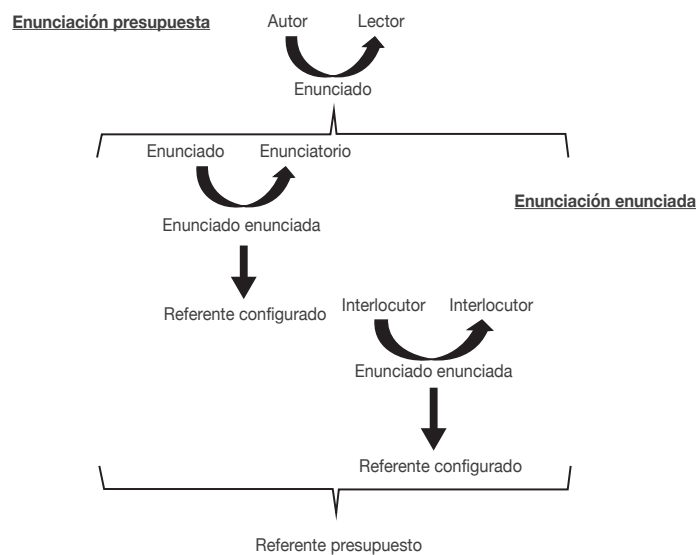
1. Introducción

Este estudio se inscribe en el lenguaje generativo de la propuesta de la Ontología del Lenguaje de Rafael Echeverría (2006) y de sus tres postulados básicos: (1) los seres humanos son seres lingüísticos; (2) el lenguaje es generativo; (3) los seres humanos se crean a sí mismos en el lenguaje y a través de él. Lo anterior sugiere que el discurso referido por un ser humano es susceptible de develar ciertas características de lo que este considera que es o pareciese ser, dado que es un ser lingüístico que habita y se construye a partir del lenguaje, el cual, a su vez permite rastrear las marcas discursivas de sus enunciaciones y dar cuenta de esa construcción y caracterización constitutiva.

Por otro lado, se retoman los estudios sobre el recorrido generativo del significado (Greimás, 1979; Courtés 1991) para analizar los niveles semionarrativo y discursivo. Estos niveles permiten comprender cómo se produce el discurso y, simultáneamente, cómo emerge el sentido en su interior.

Desde una tercera perspectiva, la doble enunciación –presupuesta y enunciada–, que fundamenta las marcas discursivas de los sujetos, y los conceptos de Plano de la Enunciación y Plano del Enunciado (Greimás, 1979; Courtés, 1991), así como el concepto de Referente introducido por Serrano (1996), el cual añade un tercer plano al discurso que aclara los conceptos de enunciado y lo enunciado y propone el discurso como una estructura en forma de «Y», se presentan como herramientas útiles para identificar los elementos del discurso y entender quiénes lo producen y cómo: enunciadore, enunciatarios e interlocutores.

Gráfica 1
La Y del discurso



Fuente: Serrano (2013)

En esta Y del discurso tienen lugar las dimensiones del sujeto discursivo: pragmática, cognitiva, tímica, axiológica y lingüística que dan cuenta de los hechos, las pasiones y emociones, el saber lingüístico y cognitivo y los valores, creencias e ideologías de los enunciadores y enunciatarios, develando esa construcción de sí mismos y del mundo, realizada en y a través del lenguaje.

Finalmente, se hace uso del concepto de La Polémica (Amossy, 2014) con el propósito de hacer evidente la naturaleza polémica o agonística del discurso, definida como una confrontación de opiniones que hace presente dos discursos con puntos de vista en disenso, en donde sus productores persiguen el objetivo de asegurar la supremacía de sus proposiciones. La polémica pues, «permite postular en el discurso a un proponente y a un oponente, o como dirían Greimas y Courtés, a un sujeto y a un antisujeto» (Vásquez, 2014, p. 41).

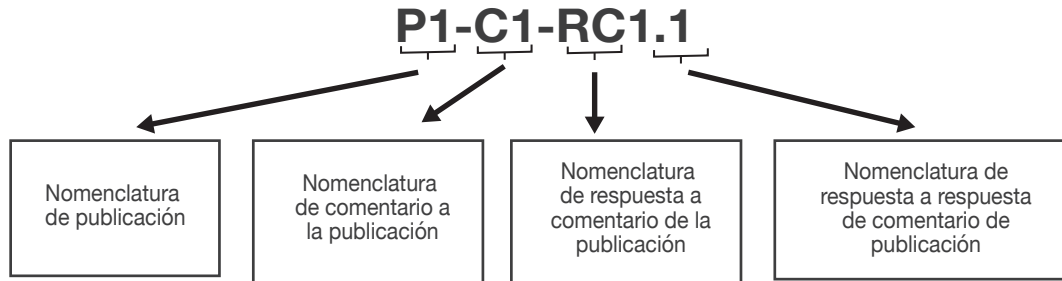
A partir de esto, en uno de los polos de la confrontación se localizan los discursos que «silencian el discurso adverso y borran la confrontación, desarrollando exclusivamente su propia tesis. En el otro polo encontramos el choque ostentoso entre posiciones antagonistas que caracteriza a la polémica» (Amossy, 2014, p. 2) y que se develan a partir de sus rasgos definitorios: (1) la polarización que conforma a dos bandos opuestos a razón de sus decires; la dicotomización que establece la probabilidad de imposibilidad en la resolución del debate (Dascal, citado por Amossy, 2014); y la descalificación del adversario en la que el sujeto discursivo busca acreditar su proposición y desacreditar la del adversario a través de la presentación negativa de su oponente y la positiva de sí mismo.

2. Metodología

La metodología se encuentra fundamentada en la construcción de un subcorpus de estudio, en cuatro niveles (Rastier, 2011): (1) el archivo (conjunto de documentos accesibles referentes a al objeto de estudio); (2) el corpus de referencia (primera selección del archivo); (3) el corpus de estudio (construido en función de las necesidades de aplicación de la investigación); y (4) el subcorpus (edificado por medio de una selección precisa de enunciados que se consideran pertinentes para el análisis).

A cada pieza lingüística se le ha asignado una cabecera de su filiación (título, imagen de la publicación, fecha y URL en la que reposa) y una etiqueta declarativa de codificación e identificación (nomenclatura de publicación, comentario a la publicación y respuesta a comentario de la publicación), tal y como se presenta a continuación:

Gráfica 2
Proceso de etiquetado para elaboración del subcorpus



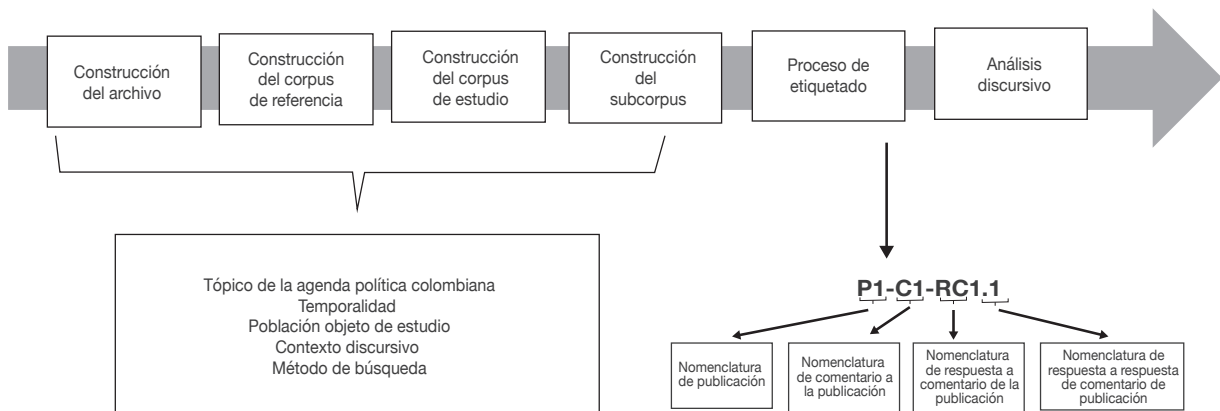
Fuente: Elaboración propia.

Para un primer análisis se ha hecho uso de la propuesta teórico metodológica del recorrido generativo de la significación presentada por Greimás (1979) y Courtés (1991) en la que a «los componentes que intervienen en ese proceso se articulan entre sí según un recorrido que va de lo más simple a lo más complejo, de lo más abstracto a lo más concreto» (Greimas, 1979, p. 194) y que distingue tres campos autónomos en los que se articula la significación: las estructuras semionarrativas, discursivas y profundas, de las cuales se retoman las dos primeras para los intereses de este trabajo.

Posteriormente, se ha iniciado con el análisis discursivo por medio del análisis semiótico del discurso y de los elementos conceptuales relacionados en el apartado de la introducción.

Finalmente, el proceso metodológico se puede resumir gráficamente de la manera que sigue:

Gráfica 3
Proceso metodológico



Fuente: Elaboración propia.

3. Resultados

Los resultados encontrados hasta la fecha corroboran la existencia de un «violecto» como un modo de comunicación caracterizado por la furia, la porfía, el ensañamiento, la brusquedad, el atropello, el descrédito y la descalificación del otro, propio de la ciudadanía colombiana cuando se tratan temas políticos en redes sociales.

Desde el punto de vista lingüístico este «violecto» se caracteriza por ser un neologismo motivado endoglótica y morfológicamente (Pierre Guirard, 1972) y se puede explicar en el plano etimológico a partir del lexema «vio» y del sufijo «lecto» de las palabras violencia y dialecto. La palabra violencia procede del latín «violentia», cualidad de «violentus» (violencia), originada a su vez de «vis» y «olentus», que significan fuerza y abundancia, respectivamente. De ahí que violencia signifique «el que actúa con mucha fuerza». La segunda palabra, dialecto, proviene del griego «dialektos», variante de una lengua hablada por una comunidad dentro de una nación que tiene un idioma oficial.

Por último, el «violecto» se sitúa como una variación diafásica con registro informal, debido al tipo de palabras utilizadas por la ciudadanía que se inclinan hacia los registros coloquiales y vulgares.

4. Discusión y conclusiones

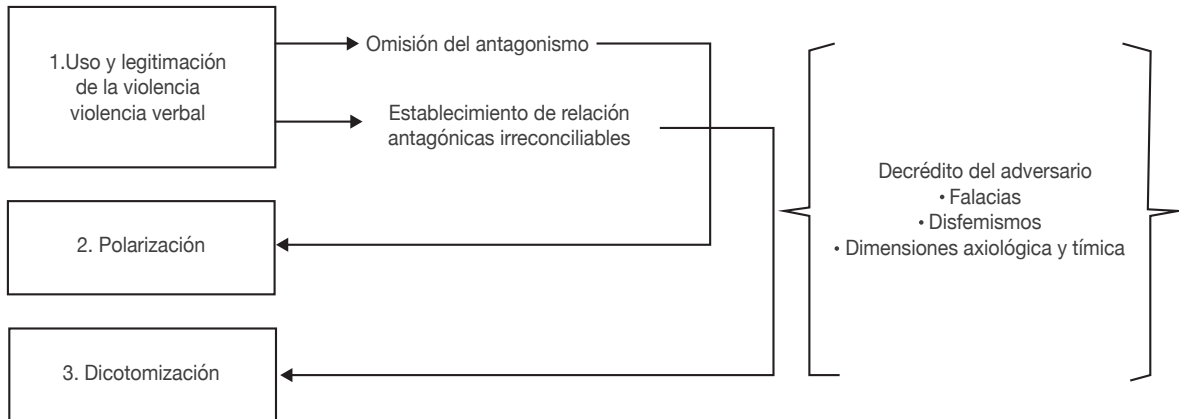
En el uso del lenguaje por parte de la ciudadanía colombiana en las redes sociales se ha identificado el empleo de expresiones cargadas de furia, fuerza, ensañamiento, brusquedad y atropello, las cuales se relacionan con el sentido de la violencia. Estas expresiones incitan a la porfía y buscan el malestar del interlocutor mediante la presentación negativa del oponente en el discurso.

En este contexto emerge el uso y legitimación de la violencia como una característica fundamental del «violecto», mediante la omisión de la resolución del conflicto verbal y el establecimiento de relaciones antagónicas irreconciliables. Esto da lugar a la dicotomización y polarización, ya que se establecen bandos opuestos que se excluyen mutuamente debido a la axiología de los interlocutores, quienes consideran al otro como simpatizante de posiciones divergentes, objeto de segregación, descrédito, repudio y violencia.

Lo anterior se encuentra transversalizado por la puesta en escena de las dimensiones axiológicas y cognitivas de los ciudadanos, de las cuales se aprovechan para desacreditar a sus interlocutores e instaurarlos como enemigos objeto de eliminación simbólica a través del insulto.

En suma, el «violecto» es un mecanismo discursivo utilizado por sus usuarios para legitimar la violencia mediante el descrédito del otro.

Gráfica 4
Caracterización preliminar del Violecto



Fuente: Elaboración propia.

5. Referencias bibliográficas

- Amossy, R. (2014). Por una retórica del *dissensus*: las funciones de la polémica. Artículo inédito. <https://pdfcookie.com/documents/amossy-mly0gnxjwr20>
- Echeverría, R. (2006). *Ontología del lenguaje*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Granica S.A.
- Greimas, A. J., & Courtés, J. (1979). *Semiótica. Diccionario razonado de la teoría del lenguaje. Tomo I*. Madrid: Gredos.
- Guiraud, P. (1972). *Semiología* (1.ª ed.). Ediciones Siglo XXI. Rescatado de: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://coloraiep.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/04/pierre-guiraud-la-semiologc3ada.pdf>
- Rastier, François. (2011). *Lingüística interpretativa y fundamentos semióticos de la traducción. Tópicos del Seminario*, (25), 15-52. Recuperado en 07 de agosto de 2024, de <https://r.issu.edu.do/mf>
- Serrano, E. (1996). *La narración literaria: teoría y análisis*. Colombia: Colección de Autores Vallecaucanos. Gobernación del Valle de Cauca. Gerencia para el Desarrollo Cultural.
- Vásquez, T. (2014). *Ethos: discurso y contradiscurso: la disputa por la opinión pública durante la campaña presidencial de 2014 en Colombia, a propósito de las negociaciones de paz entre las FARC-EP y el gobierno de J. M. Santos*. [Artículo de desarrollo de la tesis doctoral].