



Instrumentos cuantitativos empleados en la evaluación de las competencias en gestión educativa de los directivos académicos de posgrado. Una revisión documental (2000-2020)

Quantitative Instruments Used in the Evaluation of Educational Administration Competencies of Postgraduate Academic Directors: a Documentary Research (2000-2020)

Raúl David Ugalde-Delgado¹

Isabel Guzmán Ibarra²

Marie Leiner de la Cabada³

Resumen

La carencia de instrumentos de evaluación con validez y confiabilidad metodológica, dificultan su aplicación a nivel universitario. El objetivo del presente estudio fue analizar los instrumentos cuantitativos empleados en la evaluación de las competencias en gestión educativa de los directivos académicos de posgrado a partir de la evidencia científica disponible del 2000 al 2020. La revisión documental incluyó 9 artículos de investigación. Los resultados muestran que, las evaluaciones se hicieron mayormente a través de cuestionarios. Algunos instrumentos reportan su validez aparente (77.7 %), de contenido [55.6 %], de constructo (33.3 %), viabilidad (55.6 %) y fiabilidad (44.4 %). Con base en la información explícita de las investigaciones, es posible considerar que una cantidad limitada de ellos están validados y que algunos otros presentan sesgos a nivel de constructo.

Palabras clave: competencias, gestión educativa, evaluación educativa.

Abstract

The shortage of evaluation instruments with methodological validity and reliability makes it difficult to apply them at the college or university level. The objective of the present study was to analyze the quantitative instruments used in the evaluation of educational administration competencies of postgraduate academic directors from the scientific evidence available from 2000 to 2020. The documental revision included 9 research articles. The results indicate that the evaluations were mostly done through questionnaires. Some instruments report their face validity (77.7%), content (55.6%), construct (33.3%), viability (55.6%) and reliability (44.4%). Based on the information provided by this research, it is possible to estimate that a limited number of instruments have been validated and that some of them present bias at the construct level.

Keywords: competencies, educational management, educational evaluation.

¹ Universidad Autónoma de Chihuahua, <https://orcid.org/0000-0003-3253-518>, Raul.ugalde@uacj.mx

² Universidad Autónoma de Chihuahua, <https://orcid.org/0000-0003-4313-6146>, Iguzman@uach.mx

³ Texas Tech University, <https://orcid.org/0000-0003-0831-3872>, Marie.Leiner@ttuhsc.edu

1. Introducción

La evaluación universitaria presenta varias dificultades para su uso y aplicación, siendo un tema controversial en la evidencia científica. Algunos autores señalan que, las evaluaciones no son coherentes con las medidas que proponen, los resultados están fuera de las realidades escolares y su beneficio no está claro ni para los evaluados ni para las instituciones (Aguilar, 2001; Silva, 2007; Rueda & García, 2013; Barrios & Valenzuela, 2019).

Asimismo, se hace énfasis en la falta de mecanismos precisos para realizar una evaluación con validez metodológica, teórica y práctica a través de instrumentos acorde a este nivel académico (Martínez, 2010). La necesidad de estos instrumentos se encuentra en el beneficio que podría tener para mejorar la calidad educativa universitaria. Ante ello, también se ha señalado la importancia de incluir las competencias de los diferentes actores escolares dentro de los criterios a evaluar de los instrumentos (Haidar & Torres, 2015).

Sin embargo, a pesar de su importancia, en los posgrados, los instrumentos que se emplean para evaluar la gestión escolar, generalmente, excluyen las competencias empleadas por los directivos académicos en el desarrollo de sus funciones directivas (Cardoso & Cerecedo, 2011; Vázquez, Liesa & Bernal, 2016).

La carencia de mecanismos de evaluación de competencias en gestión escolar sugiere de forma empírica la necesidad de desarrollar instrumentos con suficiencia teórico-metodológica o la validación de los ya existentes. Por tanto, el objetivo del presente estudio es analizar la evidencia científica en relación con los instrumentos cuantitativos empleados en la evaluación de competencias en gestión educativa, en directivos académicos de posgrado en el periodo del 2000 al 2020.

2. Fundamentación teórica

El directivo académico de posgrado es el responsable de la gestión educativa de un programa universitario que sucede al pregrado. Este actor escolar «es siempre una figura importante, debido a que recae sobre él la responsabilidad de coordinar las actividades sustantivas del posgrado» (Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado [COMPEPO], 2015, p. 92).

No obstante, el perfil de los directivos académicos de posgrado es «disperso y rodeado de incertidumbre, con una formación deficitaria; y todo ello se encuentra enmarcado legislativa y socioculturalmente» (Vázquez, Liesa & Bernal, 2016, p. 169). Ante ello, se ha señalado la importancia de «distinguir cuáles son las competencias que le permiten tener un adecuado desempeño en la gestión institucional» (Uribe, 2010, p. 308).

Sin embargo, con base en la evidencia científica, se podría señalar que las competencias en gestión educativa de los directivos académicos de posgrado no se han estandarizado ni evaluado eficazmente (Poggi, 2001; Elizondo, 2011; Villarroel, Gairín & Bustamante, 2014; Mejía, 2015). Estas competencias hacen referencia a la movilización de recursos cognitivos y físicos que utilizan los directivos académicos para desempeñar exitosamente sus funciones en los diferentes contextos de la gestión escolar (Ugalde, Guzmán & Leiner, 2019).

Además, estas competencias son un factor clave para el éxito del proyecto educativo, ya que, al evaluarse brindan un panorama de actuación, solución y mejora para los directivos,

los cuales en este momento tienen «que encontrar un difícil punto de equilibrio entre las presiones externas y los problemas que plantea su propia comunidad educativa» (Marchesi & Martín, 1998, p. 178).

Una herramienta pertinente, más no única, para evaluar las competencias en gestión educativa son los instrumentos cuantitativos. Estos últimos, son aquellos que recaban información a través de una base numérica para medir/evaluar la información, a través de herramientas que han demostrado ser válidas y confiables para la muestra a evaluar (Hurtado, 2012; Cadena-Iñiguez & otros, 2017).

En ese sentido, los instrumentos cuantitativos de evaluación de competencias en gestión educativa deben de mostrar su validez teórico-metodológica, si se espera conocer la realidad de la gestión escolar de los posgrados, las necesidades sentidas de sus directivos y finalmente, mejorar la calidad educativa de este nivel académico (Vázquez, Liesa & Bernal, 2016).

3. Metodología

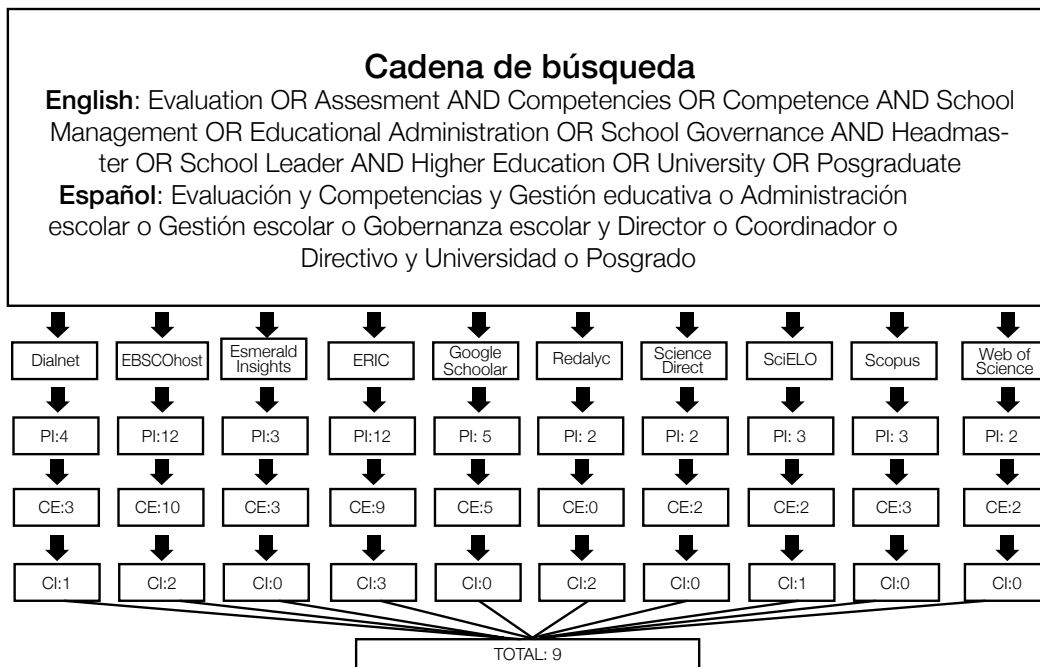
Se realizó una revisión de la evidencia científica sobre la evaluación de competencias en gestión educativa en directivos académicos de posgrado. En ese sentido, es un estudio cualitativo, exploratorio-descriptivo y transversal, que utilizó la metodología de la investigación documental y, por tanto, la documentación como herramienta de recolección.

Con base en la metodología propuesta por Moreno, Muñoz, Cuellar, Domancic, y Villanueva (2018) para artículos de revisión, se realizó el acopio de la información a través de una cadena de búsqueda integrada por palabras clave y buscadores booleanos, en nueve bases de datos; Dialnet, EBSCOhost, Emerald Insights, Eric, Redalyc, Science Direct, Scielo, Scopus, Web of Science y un buscador académico; Google Académico. Finalmente, como se muestra en la Ilustración 1, se incluyeron para el análisis de contenido 9 artículos de investigación seleccionados después de la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión señalados en la Tabla 1.

El análisis de contenido se realizó a través de varias categorías (Tabla 2), mismas que se encuentran alineadas a los objetivos específicos de la investigación y que fueron procesadas a partir de una matriz de datos elaborada en el procesador de Excel a través de tablas dinámicas, esto en consideración a la propuesta de Merino-Trujillo (2011) sobre organización de la información. En lo específico, se analizaron dos categorías:

- Características descriptivas de los estudios: se integra por aspectos descriptivos (autor, título, año y país de publicación), y aspectos metodológicos (método, instrumento de recolección de datos y muestra).
- Características teóricas-métricas de los instrumentos de evaluación de competencias en gestión educativa: se compone por el diseño de los instrumentos (fundamento teórico, dimensiones e ítems), los procesos de validez (contenido y criterio) y confiabilidad (fiabilidad y viabilidad), así como, las pruebas estadísticas empleadas para el análisis de los datos.

Ilustración 1
Diagrama de flujo



Nota: PI: potencial inclusión; CE: criterios de exclusión; CI: criterios de inclusión.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 1
Criterios de inclusión y exclusión de la investigación

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Artículos de investigación científica de resultados parciales o finales.	Artículos de revisión bibliográfica y/o literatura gris u otro tipo de documento académico.
Publicaciones entre el 2000 al primer semestre del 2020.	La muestra del estudio es distinta al nivel superior.
Artículos de investigación que su metodología sea cuantitativa o mixta.	Artículos de investigación que su metodología sea cualitativa.
Idioma inglés y español.	
Investigaciones que realizaron de forma directa o indirecta una evaluación a directivos.	

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2
Categorías de análisis

Objetivo específico	Categoría	Subcategoría
Caracterizar los estudios relacionados con la evaluación de competencias en gestión educativa a nivel posgrado.	Características descriptivas de los estudios sobre competencias en gestión educativa.	- Autor - Título de la publicación. - Año de publicación. - País de publicación. - Método - Instrumento de recolección de datos. - Muestra - Fundamento teórico.
Describir los cuestionarios empleados para medir las competencias en gestión educativa de los directivos académicos de posgrado.	Características teóricas-métricas de los instrumentos de evaluación de competencias en gestión educativa.	- Dimensiones - Ítems - Validez [aparente, contenido y criterio]. - Confiabilidad [fiabilidad y viabilidad]. - Pruebas estadísticas aplicables.

Fuente: elaboración propia.

4. Resultados

Con base en la Tabla 3, existen al menos 9 estudios relacionados con la evaluación de competencias en gestión educativa en directivos académicos universitarios. A partir del 2012 se duplicó la cantidad de publicaciones sobre la temática en comparación con la primera década del 2000.

En la misma ilustración, se puede observar que estos estudios utilizaron una metodología cuantitativa (77.8 %) y mixta (22.2 %). Dentro de los instrumentos empleados para la recolección de datos, se encuentra mayormente el cuestionario, aplicado, en lo general, a los mismos directivos (100.0 %) y a los docentes (44.4 %), para tener una visión más amplia del desempeño de los directores académicos.

Ilustración 2: Características descriptivas de los estudios sobre evaluación de las competencias en gestión educativa de los directivos académicos universitarios (2000-2020).

Tabla 3
Características descriptivas de los estudios sobre evaluación de las competencias en gestión educativa de los directivos académicos universitarios (2000-2020)

Estudio	Año	País	Autor	Metodología	Instrumento	Muestra
Gestión Directiva Universitaria: un instrumento para su evaluación.	2004	Chile	Carmen Bonnefoy, Gamal Cerda, Shila Peine, María Durán y Yeleni Ponce	Cuantitativo	Cuestionario	Directivo Maestros
El perfil profesional de los directores y docentes de la formación profesional ocupacional: análisis de su cualificación y competencias profesionales.	2005	España	Inmaculada Díaz	Cuantitativo	Encuesta	Directivo Maestros
The sense of self-efficacy of aspiring principals: exploration in a dynamic concept.	2011	Israel	Yael Fisher	Cuantitativo	Cuestionario	Directivo Maestros
Percepciones de altos directivos universitarios españoles sobre sus necesidades formativas en competencias directivas.	2012	España	Fernando Casani y Jesús Rodríguez	Cuantitativo	Cuestionario	Directivo
Competencias directivas: su identificación para instituciones de Educación Superior.	2014	México	Laura Zermeño, María Armenteros, Ana Sologaitoa y Yanet Villanueva	Cuantitativo	Cuestionario	Directivo
Producing a Model for Coaching The Headmasters' Managerial Competence of Vocational School.	2017	Indonesia	Muhammad Syukri, Jalius Jama, Nizwardi Jalinus y Nurhizrah Gistituati.	Cuantitativo	Cuestionario	Directivo

(Continuación)

Estudio	Año	País	Autor	Metodología	Instrumento	Muestra
The training of school principals:A study in the Cuban context.	2018	Cuba	Pedro Valiente, José Del Toro, Yunier Pérez y Jorge González	Cuantitativo	Cuestionario	Directivo
Valoración de perfil competencial de jefe pedagógico de centros educativos chilenos en contextos vulnerables.	2019	Chile	Daniel Villarroel, Joaquín Gairín y José Garcés	Mixto	Cuestionario	Directivo
Role of University Principals' Leadership Strategies of Teachers' and Management Performance: Mediating Role of Support and Rewards in Australia and Pakistan.	2020	Pakistán	Fatima Urooj, Junchao Zhang y Khan Daniyal	Mixto	Encuesta	Directivo Maestros

Fuente: elaboración propia con base autores consultados.

Por su parte, la Ilustración 3 muestra el sustento teórico de los instrumentos, estos se basan principalmente en la teoría administrativa (77.8 %), con enfoque en las teorías del liderazgo (33.3 %). Es posible apreciar que las dimensiones por cuestionario/encuesta varían en contenido y cantidad, sobre esto, la moda se encuentra en cuatro constructos.

Asimismo, la cantidad mínima de preguntas por cuestionario es de 12 y la máxima de 55, existiendo una diferencia numérica considerable, aunque, no parece haber una relación aparente entre la cantidad de dimensiones y la cantidad de preguntas. De igual forma, el 66.7 % de los instrumentos utilizan una escala de Likert de 5 niveles para la evaluación (55.5 %).

Ilustración 3

Características teórico-métricas de los cuestionarios empleados para la evaluación de las competencias en gestión educativa de los directivos académicos universitarios [2000-2020] (Parte 1)

Estudio	Fundamento Teórico/Enfoque	Dimensiones	Preguntas	Escala
Gestión Directiva Universitaria: Un Instrumento para su evaluación	Teoría Administrativa Gestión por competencias	1. Gestión institucional global 2. Valórica-actitudinal	29	Escala de Likert [5]
El perfil profesional de los directores y docentes de la formación profesional ocupacional: análisis de su cualificación y competencias profesionales	Teoría Educativa Formación ocupacional	1. Formación didáctica y metodológica 2. Experiencia profesional	No señala	No señala
The sense of self-efficacy of aspiring principals: exploration in a dynamic concept	Teoría Administrativa Teorías del liderazgo	1. Emociones y relaciones interpersonales 2. Funciones administrativas 3. Funciones pedagógicas	55	Escala de Likert [7]
Percepciones de altos directivos universitarios españoles sobre sus necesidades formativas en competencias directivas	Teoría Administrativa Teoría general de la Administración	1. Transformación organizativa 2. Liderazgo firme 3. Dirección de los recursos humanos 4. Resultados persistentes en las personas 5. Reflexión teórica previa a la acción 6. Gestión del cambio en la universidad actual	20	Escala de Likert [5]
Competencias directivas: su identificación para instituciones de educación superior	Teoría Administrativa Gestión por competencias	1. Competencia estratégica 2. Competencias intrateórica 3. Competencias de eficacia personal	30	Escala de Likert [5]
Producing a Model for Coaching The Headmasters' Managerial Competence of Vocational School	Teoría Administrativa Teorías del liderazgo	1. Desarrollar la organización escolar de acuerdo con las necesidades 2. Gestión de educadores y personal educativo 3. Gestión de las relaciones escolares con la comunidad 4. Gestión de los estudiantes 5. Gestión del desarrollo del currículum 6. Creación de una cultura y un clima escolar conductivo para los estudiantes. 7. Gestión del sistema de información escolar para respaldar la programación y la toma de decisiones 8. Implementación de la supervisión sobre la implementación de las actividades escolares	40	Escala de Likert [5]
The training of school principals: A study in the Cuban context	Teoría Administrativa Teoría general de la Administración	1. Referentes de orientación para la formación 2. Objetivos de la formación 3. Contenido de los programas de formación 4. Concepción organizativa y didáctico-metodológica para el desarrollo de FEDE	No señala	No señala
Valoración del perfil competencial del jefe pedagógico de centros educativos chilenos en contextos vulnerables	Teoría Educativa Competencias educativas	1. Liderazgo pedagógico 2. Acompañamiento pedagógico-administrativo 3. Gestión curricular de los aprendizajes 4. Gestión de Proyectos de Innovación	15	No señala
Role of University Principals' Leadership Strategies on Teachers' and Management Performance: Mediating Role of Support and Rewards in Australia and Pakistan	Teoría Administrativa Teorías del liderazgo	1. Liderazgo transformacional y liderazgo transaccional para mejorar el desempeño de los docentes 2. Liderazgo transformacional y liderazgo transaccional para mejorar el rendimiento de la gestión 3. Comparación de la habilidad de liderazgo transformacional y transaccional para mejorar el desempeño de los maestros 4. Habilidades de liderazgo transformacional de la comparación de los directores con el liderazgo transaccional para mejorar desempeño de la gerencia	12	Escala de Likert [5]

Fuente: elaboración propia con base autores consultados.

Por su parte, en lo que respecta a las características métricas de los instrumentos (Arribas, 2004); en lo referente a validez, la mayoría de los estudios ha utilizado la revisión de la evidencia científica para dar validez lógica a sus instrumentos (44.4 %), aunque, también se muestra que algunos de estos han utilizado más de una técnica para la construcción de los indicadores (33.3 %). Asimismo, el juicio de expertos [55.5 %] es el más empleado para dar validez de contenido y el análisis factorial (33.3 %) en la validez de constructo. Sin embargo, ninguno de los instrumentos reporta la validez de criterio, como se muestra en la Tabla 4.

Tabla 4
Características teórico-métricas de los cuestionarios empleados
para la evaluación de las competencias en gestión educativa de los directivos
académicos universitarios (2000-2020) [Parte 2]

Estudio	Validez lógica	Validez de contenido	Validez de constructo	Validez de criterio
Gestión directiva universitaria: Un Instrumento para su evaluación.	Revisión de evidencia científica.	Juicio de expertos	Análisis factorial	No reporta
El perfil profesional de los directores y docentes de la formación profesional ocupacional: análisis de su cualificación y competencias profesionales.	No explícita	No reporta	No reporta	No reporta
The sense of self-efficacy of aspiring principals: exploration in a dynamic concept.	Otros instrumentos/ escalas de evaluación.	No reporta	Análisis factorial	No reporta
Percepciones de altos directivos universitarios españoles sobre sus necesidades formativas en competencias directivas.	Revisión de evidencia científica. Grupo focal	Juicio de expertos	Análisis factorial	No reporta
Competencias directivas: su identificación para instituciones de Educación Superior.	Otros instrumentos/ escalas de evaluación.	Juicio de expertos	No reporta	No reporta
Producing Model for Coaching The Headmasters' Managerial Competence of Vocational School.	Modelo teórico propio.	Juicio de expertos	No reporta	No reporta
The training of school principals: A study in the Cuban context.	Revisión de evidencia científica. Otros instrumentos/ escalas de evaluación.	No señala	No reporta	No reporta

(Continuación)

Estudio	Validez lógica	Validez de contenido	Validez de constructo	Validez de criterio
Valoración del perfil competencial del jefe pedagógico de centros educativos chilenos en contextos vulnerables.	Revisión de evidencia científica. Grupo focal	Juicio de expertos	No reporta	No reporta
Role of University Principals' Leadership Strategies on Teachers' and Management Performance: Mediating Role of Support and Rewards in Australia and Pakistan.	No explícita	No reporta	No reporta	No reporta

Fuente: elaboración propia con base autores consultados.

La Tabla 5, presenta la viabilidad y fiabilidad de los instrumentos. Algunos estudios utilizan las pruebas de pilotaje (22.2 %) para medir la viabilidad, no obstante, son pocas las investigaciones que la reportan. La fiabilidad de los instrumentos es reportada por Alfa de Cronbach (55.5 %), ya sea por dimensión o en general del instrumento. Los valores reportados, muestran valores aceptables de consistencia interna (Celina & Campo, 2005).

Tabla 5
Características teórico-métricas de los cuestionarios
empleados para la evaluación de las competencias en gestión educativa
de los directivos académicos universitarios (2000-2020) [Parte 3]

Estudio	Viabilidad	Fiabilidad	Prueba estadística
Gestión directiva universitaria: un Instrumento para su evaluación.	Prueba piloto	Alfa de Cronbach D1= 0,9694 D2= 0,9333 DG= 0,9751	Análisis factoriales exploratorio (Varimax) = $3,62 \cdot 10^{-26}$. Índice de Kaiser-Meyer-Olkin = $\geq 0,5$.
El perfil profesional de los directores y docentes de la formación profesional ocupacional: análisis de su cualificación y competencias profesionales.	No reporta	No reporta	Medidas de tendencia central [Media, mediana y moda] y Medidas de dispersión [Varianza, desviación típica y coeficiente de variación].
The sense of self-efficacy of aspiring principals: exploration in a dynamic concept.	No reporta	Alfa de Cronbach D1= 0,97 D2= 0,95	Análisis factorial confirmatorio (Análisis de espacio más pequeño) = 1.000.

(Continuación)

Estudio	Viabilidad	Fiabilidad	Prueba estadística
Percepciones de altos directivos universitarios españoles sobre sus necesidades formativas en competencias directivas.	No reporta	Alfa de Cronbach D1= 0,839 D2= 0.779 D3= 0.749 D4= 0,684 D5= 0.609	Análisis factorial exploratorio (Varimax) = Sin especificar. Índice de Kaiser-Meyer-Olkin = .718. Test de esfericidad de Bartlett = 385. 176.
Comptenecias directivas: su identificación para instituciones de educación superior.	No reporta	Alfa de Cronbach DG= 0,88	Medidas de tendencia central [Media, mediana y moda] y Medidas de dispersión [Varianza, desviación típica y coeficiente de variación].
Producing a Model for Coaching The Headmasters Managerial Competence of Vocational School.	Prueba piloto	Alfa de Cronbach = Sin especificar	Medidas de tendencia central [Media, mediana y moda] y Medidasde dispersión [Varianza, desviación típica y coeficiente de variación]. Prueba de los rasgos con signo de Wilcoxon = Sin especificar.
The training of school principals: A study in the Cuban context.	No reporta	No reporta	Medidas de tendencia central [Media, mediana y moda] y Medidasde dispersión [Varianza, desviación típica y coeficiente de variación].
Valoración del perfil competencial de jefe pedagógico de centros educativos chilenos en contextos vulnerables.	No reporta	No reporta	Medidas de tendencia central [Media, mediana y moda] y Medidas de dispersión [Varianza, desviación típica y coeficiente de variación].
Role of University Principals' Leadership Strategies on Teachers' and Management Performance: Medianting Role of Support and Rewards in Australia and Pakistan.	No reporta	No reporta	Medidas de tendencia central [Media, mediana y moda] y Medidas de dispersión [Varianza, desviación típica y coeficiente de variación].

Nota: Fiabilidad reportada por Dimensión [D] o por Instrumento [DG].

Fuente: elaboración propia con base autores consultados.

Finalmente, en lo que respecta a las pruebas estadísticas empleadas en los instrumentos, utilizan con mayor frecuencia las medidas de tendencia central y dispersión (66.6 %) para presentar los resultados de la evaluación. En algunos casos, con base en los objetivos de los estudios, se realizó solamente un análisis factorial (33.3 %) con la intención de validar los instrumentos, y no presentan más que las cargas factoriales obtenidas. En ese sentido, no se muestran los resultados de la aplicación de los cuestionarios y/o encuestas (Ilustración 5).

5. Conclusiones

Con base a los resultados del estudio, aunque existen instrumentos para evaluar las competencias en gestión educativa para el ámbito universitario, explícitamente no se encontraron para el área de los posgrados. Por tanto, se confirma lo expuesto por Poggi (2001), Elizondo (2011), Villarroel, Gairín, y Bustamante (2014) y Mejía (2015) sobre la falta de un instrumento de evaluación que esté validado para este grado académico.

Así mismo, los instrumentos analizados presentan algunos sesgos a nivel constructo, ya que, no se evalúan todas las dimensiones de la gestión educativa. En su mayoría, se centran en lo administrativo dejando de lado otras categorías relacionadas con las funciones del directivo (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2011).

De igual forma, según Arribas (2004), para considerar un cuestionario válido, se debe de mostrar su viabilidad, fiabilidad, validez de contenido, constructo y criterio. Con base en la información explícita de las investigaciones, es posible afirmar que no todos los instrumentos podrían estar totalmente validados, ya que, solamente algunos cuestionarios reportan algún proceso de validación o confiabilidad, pero ninguno reporta todos los procedimientos requeridos.

Además, ninguno de ellos reporta la validez de criterio, siendo que este dato es significativo para analizar la correlación del instrumento con otras variables, como podría ser la calidad educativa o la eficacia escolar (De la Garza, 2004; Uribe, 2010). Finalmente, se recomienda continuar esta investigación a partir de un metaanálisis que indague de forma más concreta los resultados de los instrumentos.

6. Referencias bibliográficas

- Aguilar, M. (2001). La evaluación institucional de las universidades. Tendencias y desafíos. *Revista de Ciencias Sociales*, 2-3(93), 23-34. <https://r.issu.edu.do/l?l=522vAC>
- Arribas, M. (2004). Diseño y validación de cuestionarios. *Matronas profesión*, 23-29. <https://r.issu.edu.do/l?l=523GH2>
- Barrios, C. y Valenzuela, L. (2019). Evaluación institucional de la gestión universitaria. *Brazilian Journal of Development*, 5(6), 5002-5024. <https://r.issu.edu.do/l?l=524ilE>
- Bonnefoy, C., Cerda, G., Peine, S., Durán, M., & Ponce, Y. (2004). Gestión directiva universitaria: un instrumento para su evaluación. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 8(2), 63-82. <https://r.issu.edu.do/l?l=525hsD>
- Cadena-Iñiguez, P., Rendón-Medel, R., Aguilar-Ávila, J., Salinas-Cruz, E., de la Cruz-Morales, F., & Sangermán-Jarquín, D. (2017). Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 8(7), 1603-1617. <https://doi.org/10.29312/remexca.v8i7.515>
- Cardoso, E., & Cerecedo, M. (2011). Propuesta de indicadores para evaluar la calidad de un programa de posgrado en Educación. *Revista electrónica de investigación educativa*, 68-82. <https://doi.org/10.35362/rie5521612>

- Casani, F., & Rodríguez-Pomeda, J. (2012). Percepciones de altos directivos universitarios españoles sobre sus necesidades formativas en competencias directivas. *Revista de Ciencias Sociales*, 17(1), 101-117. <https://r.issu.edu.do/l?l=5263ax>
- Celina H., & Campo A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado, A. C. [COMPEPO]. (Octubre de 2015). *Diagnóstico del Posgrado en México: Nacional*. Posgrados UNAM. <https://r.issu.edu.do/l?l=527aV1>
- De la Garza, E. (2004). La evaluación educativa. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 807-816. <https://r.issu.edu.do/l?l=528FKx>
- Díaz, I. (2005). El perfil profesional de los directores y docentes de la formación profesional ocupacional: análisis de su cualificación y competencias profesionales. *Revista de Educación*, 7, 25-41. <https://r.issu.edu.do/l?l=529Xhu>
- Elizondo, L. (2011). Competencias que debe tener un Director Académico universitario para la Educación Superior basada en Competencias. *Revista de Investigación Educativa*, 205-218. <https://revistas.um.es/rie/article/view/110791>
- Fernández, E. (2017). Una mirada a los desafíos de la educación superior en México. *Innovación Educativa*, 183-207. <https://r.issu.edu.do/l?l=530hSK>
- Fisher, Y. (2011). The Sense of Self-Efficacy of Aspiring Principals: Exploration in a Dynamic Concept. *Social Psychology of Education*, 14(1), 93-117. <http://dx.doi.org/10.1007/s11218-010-9136-9>
- Haidar, E., & Torres, G. (2015). La gestión mecanicista de las instituciones de Educación Superior: un estudio desde la modelación sistémica. *Contabilidad y Administración*, 796-816. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cya.2014.05.001>
- Hurtado, J. (2012). Metodología de la investigación: guía para una comprensión holística de la ciencia (4a. ed.). Quirón Ediciones.
- Marchesi, A., & Martín, E. (1998). *Calidad de la enseñanza en tiempo de cambio*. Alianza.
- Martínez, F. (1991). La Calidad de las Instituciones de Educación Superior algunas Hipótesis de Trabajo. *Revista de la Educación Superior*, 1-12. <https://r.issu.edu.do/l?l=531vJz>
- Martínez, F. (2010). Los indicadores como herramientas para la evaluación de la calidad de los sistemas educativos. *Sinéctica* (35), 1-17. <https://r.issu.edu.do/l?l=532Go2>
- Mejía, E. (2015). Evaluación de las competencias directivas. *Congreso latinoamericano de medición y evaluación educacional (COLMEE)* (págs. 1-7). Instituto Nacional de Investigación Educativa de México.
- Merino-Trujillo, A. (2011). Cómo escribir documentos científicos (Parte 3). Artículo de revisión. *Salud en Tabasco*, 17(1-2), 36-40. <https://www.redalyc.org/pdf/487/48721182006.pdf>
- Moreno, B., Muñoz, M., Cuellar, J., Domancic, S., & Villanueva, J. (2018). Revisiones sistemáticas: definición y nociones básicas. *Revista clínica de periodoncia, implantología y rehabilitación oral*, 11(3), 184-186. <https://r.issu.edu.do/l?l=555rkP>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. (2011). Manual de gestión para directores de instituciones educativas. Lance Gráfico S.A.C.
- Poggi, M. (2001). *La formación de directivos de instituciones educativas: Algunos aportes para el diseño de estrategias*. UNESCO: Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación.

- Rueda, M., & García, S. (2013). La evaluación en el campo de la educación superior. *Perfiles educativos*, 35, 7-16. <https://www.redalyc.org/pdf/132/13229960002.pdf>
- Silva, C. (2007). Evaluación y burocracia: Medir igual a los diferentes. *Revista de la Educación Superior*, 7-24. <https://www.redalyc.org/pdf/604/60414301.pdf>
- Syukri, M., Jama, J., Jalinus, N., & Gistituati, N. (2017). Producing a Model for Coaching The Headmasters' Managerial Competence of Vocational School. *IOSR Journal Of Humanities And Social Science*, 15-29. <https://r.issu.edu.do/?l=556AoC>
- Ugalde, R., Guzmán, I., & Leiner, M. (13 de Mayo de 2019). Las Competencias de Gestión Educativa para el ámbito de la Educación Superior. En L. Chehaibar, *XV Congreso Nacional de Investigación Educativa (CNIE)*. Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE). <https://r.issu.edu.do/?l=533U1W>
- Uribe, M. (2010). Profesionalizar la dirección escolar potenciando el liderazgo: una clave ineludible en la mejora escolar. Desarrollo de perfiles de competencias Directivas en el Sistema Educativo Chileno. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 303-322. <https://revistas.uam.es/riee/article/view/4547>
- Urooj, F., Zhang, J., & Daniyal, K. (2020). Role of University Principals' Leadership Strategies on Teachers' and Management Performance: Mediating Role of Support and Rewards in Australia and Pakistan. *Higher Education Studies*, 10(2), 145-163. <https://doi.org/10.5539/hes.v10n2p145>
- Valiente, P., Del Toro, J., Pérez, Y., & González, J. (2018). The training of school principals: A study in the Cuban context. *Educational Management Administration & Leadership*, 46(2), 258-278. <https://doi.org/10.1177/1741143217725321>
- Vázquez, S., Liesa, M., & Bernal, J. (2016). El camino hacia la profesionalización de la función directiva: el perfil competencial y la formación del director de centros educativos en España. *Perfiles Educativos*, 158-174. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2016.151.54921>
- Villarroel, D., Gairín, J., & Garcés, J. (2019). Valoración del perfil competencial del jefe pedagógico de centros educativos chilenos en contextos vulnerables. *Educação e Pesquisa*, 45, 1-18. <https://doi.org/10.1590/s1678-4634201945201975>
- Villarroel, D., Gairín, J., & Bustamante, G. (2014). Competencias profesionales del director escolar de centros situados en contextos vulnerables. *Investigación arbitrada*, 304-311. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35631743014.pdf>
- Zermeño, L., Armenteros, M., Ana Sologaistoa, A. y Villanueva, Y. (2014). Competencias directivas: Su identificación para instituciones de educación superior. *Revista Global de Negocios*, 2(4), 25-42. <https://r.issu.edu.do/?l=534nLh>