



# Evaluación de contenidos conceptuales y actitudinales en Educación Física. Diferencias en función del nivel educativo

## Assessment of Conceptual and Attitudinal Contents in Physical Education. Differences Between Educational Levels

Maite Zubillaga-Olague<sup>1</sup>

Laura Cañadas<sup>2</sup>

### Resumen

El carácter integral de la Educación Física hace que en esta asignatura deban desarrollarse y evaluarse no solo contenidos motores, sino también cognitivos y actitudinales. Sin embargo, estos últimos suelen estar menos presentes, y la importancia que se les da puede variar en función de la edad del alumnado con el que se trabaje. Por ello, el objetivo de este estudio es analizar las diferencias en la evaluación de contenidos conceptuales y actitudinales en Educación Física en función del nivel educativo (Educación Primaria y Educación Secundaria Obligatoria). La información se recogió con un cuestionario diseñado *ad hoc*. Respondieron 455 docentes de Educación Física (52.2 % EP y 47.8 % ESO) españoles. Los resultados muestran que no hay diferencias estadísticamente significativas en la evaluación de contenidos actitudinales entre ambos niveles educativos. Sin embargo, en el caso de los contenidos conceptuales se da mayor importancia a la evaluación de estos en Educación Secundaria.

**Palabras clave:** evaluación, contenidos, educación física.

### Abstract

The integral nature of Physical Education means that not only motor content must be developed and assessed in this subject, but also cognitive and attitudinal ones. Nonetheless, the latter are usually less present, and the importance given to them may vary depending on the age of the students with whom they are working. Therefore, the aim of this research is to analyze the differences in the assessment of conceptual and attitudinal contents in Physical Education according to the educational level (Primary Education and Secondary Education). The information was gathered with a questionnaire designed *ad hoc*. Four hundred fifty-five Spanish Physical Education teachers participated (52.2% PE and 47.8% SE). Results show that there are no statistically significant differences in the assessment of attitudinal contents between both educational levels. However, in the case of conceptual contents, greater importance is given to their assessment in Secondary Education.

**Keywords:** assessment, contents, physical education.

<sup>1</sup> Departamento de Educación Física, Deporte y Motricidad Humana. Facultad de Formación de Profesorado y Educación. Universidad Autónoma de Madrid, <https://orcid.org/0000-0003-0924-1583>, [maite.zubillaga@estudiante.uam.es](mailto:maite.zubillaga@estudiante.uam.es)

<sup>2</sup> Departamento de Educación Física, Deporte y Motricidad Humana. Facultad de Formación de Profesorado y Educación. Universidad Autónoma de Madrid, <https://orcid.org/0000-0003-4179-9018>, [laura.cannadas@uam.es](mailto:laura.cannadas@uam.es)

## 1. Introducción

La acción evaluativa es un proceso amplio y complejo. Generalmente este proceso se equipara con constatar cuantitativamente el resultado obtenido por el alumnado al finalizar el período formativo. Sin embargo, este proceso es mucho más complejo, ya que debe contribuir de forma continua a la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje para que al finalizar el período se haya aprendido más y mejor. Este aprendizaje debe evaluarse de forma integral; sin embargo, en educación física, se da mucha importancia a la evaluación del ámbito motor, dejando de lado otras dimensiones de la persona como son el ámbito cognitivo y el actitudinal.

Además, la importancia que se da a estos ámbitos de la persona puede variar en función de la edad del alumnado con el que se trabaje. Por ello, esta investigación busca analizar las diferencias en la evaluación de contenidos conceptuales y actitudinales en Educación Física en función del nivel educativo (Educación Primaria vs. Educación Secundaria Obligatoria) a través de la autopercepción de los docentes.

De acuerdo con las investigaciones revisadas en torno al tema, como hipótesis de partida se plantea que existirá una diferencia significativa en la evaluación de estos contenidos en función del nivel educativo. Más específicamente, se espera que el profesorado de Educación Física de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) manifieste mayor interés por la evaluación de aprendizajes conceptuales que los docentes de Educación Primaria (EP), mientras que estos últimos muestren mayor atención por los aprendizajes actitudinales.

## 2. Fundamentación teórica

La educación física en el ámbito escolar está ligada a favorecer la formación integral del alumnado (Lleixá, 2007). En ese sentido, se considera como área que contribuye al desarrollo de carácter motor, cognitivo y afectivo de los niños, niñas y adolescentes, siendo una asignatura que propicia la adquisición progresiva de conocimientos, capacidades y actitudes que favorezcan el desarrollo de estilos de vida activos y saludables (Velázquez-Buendía y Hernández-Álvarez 2010).

En los procesos de evaluación en educación física, tradicionalmente predomina la práctica ligada a la evaluación del rendimiento físico del alumnado o la medición del cuerpo (López-Pastor, 2005; 2006). Por ello, los docentes de Educación Física siempre se han centrado en la evaluación de contenidos procedimentales, controlando en menor medida los conceptuales, y dejando a la experiencia del docente la evaluación de los aspectos actitudinales.

Con la finalidad de dejar a un lado esta visión de la educación física, diversos autores manifestaron la necesidad de fomentar una educación física integral con las implicaciones que esto acarrea en el ámbito evaluativo (Velázquez-Buendía & Hernández-Álvarez, 2004; López-Pastor, 1999). En esta línea se plantea un modelo orientado al desarrollo y la participación del alumnado, modelo que determina que para alcanzar los objetivos de esta asignatura se debe considerar la inclusión de contenidos conceptuales, actitudinales y procedimentales (Ortega et al., 2008).

En lo que respecta a los contenidos conceptuales, Pérez-Pueyo (2016) señala la dificultad que los docentes tienen a la hora de desarrollar y evaluar este tipo de contenidos. Esto hace que uno de los problemas de los docentes de Educación Física sea el desconocimiento de cómo llevar a cabo los conocimientos teóricos a las clases de EF, lo que en diversas ocasiones concluye en evaluar mediante exámenes teóricos o simplemente no evaluando este aspecto.

Por otra parte, las actitudes adquieren mayor importancia en el proceso de evaluación (Velázquez-Buendía & Hernández-Álvarez, 2004), considerándose la participación, el esfuerzo, la cooperación, etc., como elementos a evaluar. En este sentido, Sicilia (1996) afirma que, en España, los docentes de Educación Primaria tienden a dar mayor importancia a las actitudes a la hora de evaluar al alumnado que los de Secundaria, aunque la literatura al respecto no es amplia.

Por todas estas razones, esta investigación busca analizar las diferencias en la evaluación de contenidos conceptuales y actitudinales en educación física en función del nivel educativo (EP vs. ESO).

### 3. Metodología

Se ha llevado a cabo una investigación cuantitativa, comparativa y de corte transversal. Para la selección de los participantes se llevó a cabo un muestreo incidental no probabilístico. Se contó con 455 docentes de Educación Física en Educación Primaria (52.2 %) y de Educación Secundaria Obligatoria (47.8 %) del contexto español. La muestra participante cuenta con una experiencia docente media de 15.25 (9.86) años.

Concretamente, en EP cuenta con una experiencia docente media de 15.12 (8.99) años y en la ESO de 15.40 (10.73) años. Del total de la muestra un 36.7 % son mujeres (Primaria 38.6 % de mujeres y Secundaria 34.7 % de mujeres). Un 75.82 % del profesorado trabaja en centros públicos, siendo en EP un 82.2 % y en la ESO un 65.3 %.

Para la recogida de información se empleó un cuestionario diseñado *ad hoc*. El cuestionario «Procesos de evaluación en Educación Física (#EvalEF)» fue sometido a un proceso de validez de contenido contando para ello con 5 jueces expertos, y a un análisis de consistencia interna, obteniendo un valor de  $\alpha = .95$ .

El cuestionario está compuesto por 14 dimensiones de respuesta cerrada de escala tipo Likert con 6 niveles de respuesta comprendidos entre 1 (nunca/muy en desacuerdo) y 6 (siempre/muy de acuerdo). De estas 14, para esta investigación se utilizaron las dos dimensiones relativas a evaluación de contenidos conceptuales y evaluación de contenidos actitudinales, conformadas por 4 y 5 ítems, respectivamente. El cuestionario se administró a través de la plataforma Google Forms.

Para analizar las diferencias en la evaluación de contenidos conceptuales y actitudinales entre EP y ESO se realiza la prueba *t de student* para muestras independientes empleando el programa SPSS v.22. La significatividad estadística se estableció en  $p < .05$ . Esta investigación fue aprobada por el Comité de Ética de la Universidad Autónoma de Madrid.

## 4. Resultados

En la Tabla 1 se presentan las diferencias de medias en los ítems sobre la evaluación de contenidos conceptuales y actitudinales en función del nivel educativo en el que se imparte docencia.

**Tabla 1**  
Diferencias de medias entre los ítems de evaluación de conceptos y actitudes en función del nivel educativo en que se imparte docencia

		Educación Primaria	Educación Secundaria Obligatoria	<i>p</i>
	<i>N</i>	239	219	
<b>Contenidos Conceptuales</b>	Evalúo la capacidad del alumnado para memorizar hechos o conceptos	2.82 (1.40)	3.01 (1.51)	.151
	Evalúo la capacidad del alumnado para utilizar los conocimientos teóricos en la práctica	3.99 (1.45)	4.97(1.10)	.000
	Evalúo la capacidad del alumnado para realizar juicios de valor sobre los contenidos trabajados	4.20 (1.39)	4.60 (1.14)	.001
	Evalúo la capacidad del alumnado para comprender los contenidos trabajados	4.57 (1.27)	5.04 (0.99)	.000
<b>Contenidos Actitudinales</b>	Evalúo la disposición del alumnado para realizar las actividades propuestas	5.50 (1.07)	5.50 (1.00)	.981
	Evalúo las actitudes (aceptación, respeto, interacción, etc.) hacia sus compañeros/as, hacia el profesorado y hacia el material	5.64(1.02)	5.61 (0.92)	.724
	Evalúo el cumplimiento de las normas en clase	5.55 (1.05)	5.50 (1.00)	.611
	La cooperación con los compañeros	5.60 (1.04)	5.53 (0.95)	.413
	La capacidad de liderazgo	4.08 (1.44)	3.94 (1.37)	.289

Fuente: elaboración propia.

En la evaluación de contenidos conceptuales, los valores obtenidos muestran diferencias estadísticamente significativas en tres de los cuatro ítems estudiados. El único ítem en el que no aparecen diferencias estadísticamente significativas es «evalúo la capacidad del alumnado para memorizar hechos o conceptos» (2.82 vs. 3.01;  $p>.05$ ).

En ambos casos se observa que el profesorado da una importancia media a la memorización de los contenidos del área. En los otros 3 ítems es el profesorado de ESO el que reporta valores medios más altos: (a) aplicación de contenidos teóricos en la práctica: 4.97(1.10) en

la ESO vs. 3.99 (1.45) de EP; (b) comprensión y realización de juicios de valor sobre los contenidos trabajados: 4.60 (1.14) de ESO vs, 4.20 (1.39) de EP; (c) evaluación de la comprensión de los contenidos trabajados: 5.04 (0.99) de ESO vs. 4.57 (1.26) de EP. En estos casos los docentes de Educación Secundaria muestran un mayor grado de acuerdo con evaluar estos aspectos. De estos 3 ítems aquel en el que muestran valores medios más altos tanto en EP como en ESO es en la evaluación de la comprensión de los contenidos.

Respecto a los contenidos actitudinales ninguno de los ítems estudiados muestra diferencias estadísticamente significativas. Esto nos lleva a concluir que las actitudes son un aspecto relevante para los docentes de ambos niveles educativos a la hora de realizar la evaluación del alumnado. A excepción de «evaluar la capacidad de liderazgo» que muestra valores medios más bajos tanto en EP como en ESO (4.08 y 3.94), el resto de los ítems muestran valores medios por encima de 5.50 (siendo 6 la máxima puntuación posible a obtener). El ítem que muestra los valores más altos en ambos niveles educativos es la evaluación de las actitudes del alumnado hacia sus compañeros/as, docentes y material.

## 5. Conclusiones

Esta investigación ha mostrado que: (a) existen diferencias estadísticamente significativas respecto al tipo de contenidos conceptuales evaluados por el profesorado de Educación Física en EP y la ESO; (b) no existen diferencias estadísticamente significativas en los tipos de contenidos actitudinales evaluados en Educación Física entre niveles educativos. En ambos los contenidos conceptuales se sitúan como el elemento con valores medios más bajos en la evaluación del alumnado, aunque de acuerdo con Sicilia et al. (2006) se le da más importancia en Secundaria.

Esto puede deberse a la existencia de una mayor exigencia académica a medida que aumenta el nivel educativo, indicando una perspectiva de rendimiento en la ESO (Jackson, 1992).

En los contenidos actitudinales se obtiene una similitud entre ambos niveles educativos. En el estudio de Sicilia et al. (2006), los resultados muestran que los profesores de Educación Física en EP conceden mayor importancia a los aprendizajes actitudinales (46.35 % de EP vs. 31.90 % de ESO). Sin embargo, en nuestro estudio no se aprecian diferencias significativas en este aspecto. Podría decirse que los docentes de Educación Física otorgan un valor social a la materia, coincidiendo en que esta contribuye al desarrollo social y a la educación en valores.

## 6. Referencias bibliográficas

- Jackson, P. W. (1992). *La vida en las aulas*. Madrid: Morata.
- Lleixà, T. (2007). Educación física y competencias básicas. Contribución del área a la adquisición de las competencias básicas del currículo. *Tándem*, 23, 31-37.
- López-Pastor, V. M. (1999). *Prácticas de evaluación en Educación Física: estudio de casos en Primaria, Secundaria y Formación del Profesorado*. Universidad de Valladolid.

- López-Pastor, V. M. (2005). La evaluación como sinónimo de calificación. Implicaciones y efectos en la Educación y en la Formación del Profesorado. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 8(4), 1-7.
- López-Pastor, V. M. (2006). La evaluación en Educación Física. Revisión de modelos tradicionales y planteamientos de una alternativa. La evaluación formativa y compartida. *Retos, Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación* 10, 31-41.
- Ortega, E., Calderón, A., Palao, J. M., & Puigcerver, M. C. (2008). Diseño y validación de un cuestionario para evaluar la actitud percibida del profesor en clase y de un cuestionario para evaluar los contenidos actitudinales de los alumnos durante las clases y de educación física en secundaria. *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 14, 22-29.
- Pérez-Pueyo, A. (2016). El Estilo Actitudinal en Educación Física: Evolución en los últimos 20 años. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 29, 207-215.
- Sicilia, A. (1996). El profesor de Educación Física en Andalucía. Cómo piensa, califica y desarrolla sus contenidos y actividades. *Habilidad Motriz* 8, 51-61.
- Sicilia, A., Delgado, M. A., Sáenz-López, P., Manzano, J.I., Varela, R., Cañadas, J.F., & Gutiérrez, M. (2006). La evaluación de aprendizajes en Educación Física. Diferencias en función del nivel educativo. *European Journal of human Movement*, 17, 71-93.
- Velázquez Buendía, R., & Hernández Álvarez, J.L. (2004). Evaluación en educación y evaluación del aprendizaje en educación física. En Hernández Álvarez, J.L., Velázquez Buendía, R., Alonso, Curiel, D., Castejón Oliva, F.J., Garoz Puerta, I., López Crespo, C....Martínez Gorroño, M.E. (Ed), *La evaluación en educación física. Investigación y práctica en el ámbito escolar* (pp. 11-47). Barcelona, España: Graó.
- Velázquez Buendía, R., & Hernández Álvarez, J.L. (2010). Programación de la enseñanza en Educación física. En González Arévalo, C., Lleixá Arribas, T. Blázquez Sánchez, D., Capllonch Bujosa, M. Contreras, Jordán, O. R., García López, L. M., ...Velázquez Buendía, R. (Edx.), *Didáctica de la educación física* (pp. 9-27). Barcelona, España: Graó.