

40 CONGRESO CARIBEÑO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

EJE 5

Tecnología de la información y comunicación en ámbitos educativos

Resultados de aprendizaje de una
asignatura en aula virtual diferenciada



INSTITUTO SUPERIOR
DE FORMACIÓN DOCENTE
SALOMÉ UREÑA
ISFODOSU

RECIE
REVISTA CARIBEÑA DE
INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ISSN (versión digital): 2960-771X
ISSN (versión impresa): 2960-7701

Este trabajo tiene licencia CC BY 4.0.

Resultados de aprendizaje de una asignatura en aula virtual diferenciada

Student Outcomes for a Differentiated Virtual Learning Environment

Leída De la Rosa Rosa¹

Yelki Calibel Catedral Febles²

Resumen

En el estudio se describe una experiencia del cuatrimestre académico 2022-1 durante la transición de docencia virtual a semipresencial en el Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña. Se analiza el impacto de la diferenciación del diseño del aula virtual en los resultados de aprendizaje de una asignatura impartida a 98 docentes en formación. Se utilizaron métodos cualitativos como el análisis de dificultades, oportunidades, fortalezas y amenazas (DOFA), entrevistas y encuentros entre las dos facilitadoras y los participantes. Los resultados revelan que los niveles de aprendizaje se encuentran entre autónomos (90-99) y medio (80-89), pero que la diferenciación del diseño del aula virtual afectó la ejecución de algunos contenidos curriculares. La investigación concluye que, si bien la diferenciación del diseño del aula virtual no tiene un impacto negativo en el aprendizaje, es importante considerar cuidadosamente su implementación para garantizar que se aborden todos los contenidos curriculares previstos.

Palabras clave: aprendizaje, asignatura de enseñanza profesional, aula virtual, diseño, rendimiento académico.

Abstract

The study describes an experience from the academic quarter 2022-1 during the transition from virtual to semi-presential teaching at the Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña. It analyzes the impact of the differentiation in the virtual classroom design on the learning outcomes of a course taught to 98 trainee teachers. Qualitative methods were used, such as the analysis of difficulties, opportunities, strengths, and threats (SWOT), interviews, and meetings between the two facilitators and the participants. The results reveal that learning levels range from autonomous (90-99) to medium (80-89), but that the differentiation in the virtual classroom design affected the execution of some curricular contents. The research concludes that, although the differentiation in the virtual classroom design does not hurt learning, it is important to carefully consider its implementation to ensure that all the planned curricular contents are addressed.

Keywords: learning, professional teaching subject, virtual classroom, design, academic performance.

¹ Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU). República Dominicana, Idelaros@isfodosu.edu.do, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9831-9153>

² Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU). República Dominicana, yelki.catedral@isfodosu.edu.do, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6903-4709>

1. Introducción

Las aulas virtuales de aprendizaje (EVA), los sistemas de gestión de aprendizaje (LMS) o las plataformas de aprendizaje (PL) se caracterizan por su interactividad, flexibilidad, escalabilidad, ubicuidad, usabilidad, estandarización, funcionalidad, accesibilidad y persuasibilidad, según Murillo-Vargas (2021). Esta experiencia se animó debido a la situación del año 2020, cuando el paso obligado a la virtualidad implicó una revisión más exhaustiva, mejoras y virtualización de asignaturas en la formación docente. Al iniciar el curso surgieron cambios en el rediseño de las aulas virtuales que diferían de lo acordado en la planificación cuatrimestral de los equipos, lo que generó inquietudes sobre el ambiente, sus características, la conexión con las aulas anteriores, los aspectos curriculares y las competencias atribuidas por el curso. Las facilitadoras se preguntaban: ¿cuáles actividades consensuadas en favor de competencias y aprendizajes esperados existen en una u otra aula?, ¿qué resultados de aprendizaje lograremos en este momento?, ¿se localizarán diferencias entre los aprendizajes de un aula y otra, dependiendo de su diseño?

Se percibía poca seguridad en los resultados de aprendizaje y en la concreción de lo esperado del estudiante según las competencias genéricas del curso. Álvarez y Aguilar (2018) habían encontrado escaso desarrollo de competencias genéricas requeridas para la titulación. Russo et al. (2022) evidenciaron bajos resultados en comparación con aulas anteriores; esto sugería una línea de investigación en la que los estudiantes valorasen la experiencia. Mientras tanto, Mosquera et al. (26-27 de agosto de 2021) proponían comparaciones con los actores, y el trabajo de Dudyrev et al. (2021) evaluaba destrezas vocacionales y resultados de aprendizaje. Entre los hallazgos estuvo una nueva discusión adecuada para la verificación de aprendizajes.

El aprendizaje, entendido como un cambio de conducta de naturaleza social, ocurre en interacción con el entorno. Florentino et al. (2016) apuntan la importancia de esta relación para lograr el aprendizaje. Se aprende en la acción, mediado por el ambiente y con la interacción con otros (Flórez et al., 2016). Sin duda, el ambiente donde se aprende es determinante. Además, Pacheco (2022) encontró una mediación de la integración entre docentes, estudiantes, nuevas metodologías y el uso innovador de tecnologías. Ballesteros (2020) destacó la descripción de habilidades adquiridas. Estos planteamientos orientan la atención hacia las pocas evidencias de competencias en los resultados de aprendizaje, encontradas por Muñiz-Granoble et al. (2022), quienes se alinean con Chaviano-Herrera et al. (2016) y Murillo-Vargas (2021) en la necesidad de rigurosidad al diseñar aulas y evaluar el aprendizaje, relacionado con la organización del ambiente y la sistematicidad de la acción pedagógica. Frente a lo expresado, es necesario cotejar el EVA con la participación de los actores involucrados, como en esta experiencia.

2. Metodología

La metodología consistió en el análisis exhaustivo de actividades, presentación, resultados de ejecución, aplicación de DOFA para corroborar resultados con los participantes, ciclo de reuniones de facilitadoras y una consulta a estudiantes (cuestionario) en el EVA, para evaluar aprendizajes, ambiente (contenido, comunicación) y a las facilitadoras.

Tabla 1
Técnicas e Instrumentos

Técnicas	Instrumentos
Observación participante	Diarios reflexivos, encuentros de docentes, analizando anotaciones de la actuación.
Análisis de realidad <i>in situ</i>	Observación, diálogo constante entre docentes, analizando, reflexionando sobre tareas y resultados. Comunicación en foros, mensajería, comentarios personalizados. Autoanálisis de diarios, ubicando y subrayando situaciones.
DOFA (dificultades, oportunidades, fortalezas y amenazas)	Matriz de análisis en línea.
Cuestionario de Valoración	Formulario de Google (nivel de aprendizaje, autoevaluación, coevaluación, ambiente del aula, actuación del facilitador).

Fuente: Elaboración propia (2022).

Procedimiento

Durante la implementación se realizó una revisión individual de cada aula virtual, seguida de reuniones para verificar el diseño de cada una. En estas reuniones se elaboró un cuadro comparativo, se analizó el contenido y se aplicó un análisis DOFA a cada aula, incluidos sus resultados y la colaboración en línea. Finalmente, se completó un cuadro para el análisis de los hallazgos.

Tabla 2
Planificación

1.º	2.º	3.º	4.º	5.º
Reuniones de equipos	Análisis/ revisión/ diseño del aula	Reunión de equipo/ análisis	Aplicación	Análisis de resultados
		Elaboración de instrumento		

Fuente: elaboración propia (2022).

3. Resultados

Los resultados de aprendizajes y la valoración se expresan en tablas continuas.

Tabla 3
Resultados de calificaciones cuatrimestre 2022-1

Rango	NI	PC	2.º C4	2.º C5	NS
90-99	65.2	18.7	16.7	18.7	16.6
80-89	8.6	50	33.3	56.2	33.3
70-79	21.7	31.25	36.7	25	33.33
-70 o N/A	4.3	0	13.3	0	8.333
		100	100	100	100

Nota: NI=Nivel Inicial, PC= Primer Ciclo, 2.º C4= 4.º Segundo Ciclo, 2.º C5= 5.º Segundo Ciclo y NS = Nivel Secundario. N/A no aplica.

Fuente: calificaciones Cuatrimestre 2022-1. Registro de calificaciones EVA y Actas Web.: <https://uxxi.isfodosu.edu.do/ServiciosApp>. Elaboración propia.

Tabla 4
Niveles en resultados

Secciones/ Calificaciones/ Niveles/%	Nivel Inicial	1.º Ciclo	2.º Ciclo		Secundaria
	PEI-210	PED-220	PED- 230 4.º	PED-230 5.º	PES-210
Autónomo	4.º	PED-230	16.7	19.7	16.67
Medio	5.º	PES-210	33.3	56.2	41.67
Básico	21.7	31.2	36.7	25	33.33
S/N	4.3	0	13.3	0	8.333
	100	100	100	100	100

S/N Reprobado por inasistencia / no aprobó

Fuente: Resultados registro en EVA y Actas Web, 2022. <https://uxxi.isfodosu.edu.do/ServiciosApp>. Elaboración propia (2022)

El análisis DOFA mostró como principales debilidades: trabajos extensos, tiempo corto, actividades diferentes entre EVA, consignas amplias o confusas, dificultad de acceso y aplicaciones inaccesibles. Entre las oportunidades destacan: actividades pertinentes al curso, disponibilidad de los actores para desaprender, aprender, enfrentar desafíos y adquirir nuevos conocimientos muy necesarios para el desempeño profesional.

Las fortalezas incluyen: un ambiente interactivo, facilitadoras con experiencia y disponibilidad, retroalimentación y contenido no repetitivo, útil para la práctica docente. Las amenazas identificadas son: actividades extensas, poco tiempo entre una y otra, incomprensión de la plataforma y baja conectividad. Las facilitadoras enfatizaron en posibles errores como la

aplicación incorrecta de contenidos, no aplicar lo aprendido, utilización inadecuada de instrumentos de evaluación, comprensión errónea de contenidos esenciales, sobreutilización de equipos, poca atención y contenidos desactualizados, además de enmiendas a actividades ya conocidas por los participantes.

En síntesis, se han identificado actividades y su impacto en el aprendizaje de futuros docentes, las incluidas y excluidas del curso en el aula y viceversa, los resultados de aprendizaje y la percepción comunicada por facilitadoras y participantes sobre las debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas localizadas en cada diseño de aula. También se ha reflexionado sobre los procesos, resultados y el contraste entre aulas.

4. Discusión y conclusiones

Al verificar los resultados de aprendizaje de una misma asignatura en EVA con variación en el diseño, se identificaron logros de aprendizaje en un ambiente de interacción y autonomía a niveles medios en la mayoría de las carreras, y autónomos en una, compatible con Álvarez y Aguilar (2018) y Dudayev et al. (2021). Las modificaciones muestran la complejidad de la evaluación en el Aula Virtual, en consonancia con Martínez (2019), y la implicación de los mediadores según Murillo-Vargas (2021), diferente a lo que Russo et al. (2022) reportaron, es decir, niveles bajos con respecto a aulas anteriores. Algunas permiten interactividad, flexibilidad, usabilidad, escalabilidad y persuasibilidad, pero no ubicuidad, estandarización, funcionalidad y accesibilidad. El tipo, número de actividades y la exclusión de aprendizajes esperados muestran la distancia con la rigurosidad necesaria para diseñar aulas (Muñiz-Granoble et al., 2022; Chaviano Herrera et al., 2016; y Ballesteros, 2020).

Los resultados del análisis DOFA muestran aprendizaje, interacción y uso innovador de tecnologías, en línea con Hernández (2017), Florentino et al. (2016), Flores et al. (2016) y Pacheco (2022).

Se concluye que a través de una diferenciación de actividades y del diseño de EVA que excluye contenidos y modifica actividades se pueden mantener buenos niveles de aprendizaje, pero se omiten contenidos programáticos del curso al rediseñar el aula. Se recomienda tener cuidado en el diseño.

5. Agradecimientos y reconocimientos

A docentes en formación inicial del curso de Evaluación de los Aprendizajes 2022-1, por su apoyo y ecuanimidad al valorar el diseño y contenido del EVA.

6. Referencias bibliográficas

Álvarez-Pérez, P. R. & López-Aguilar, D., Competencias genéricas y resultados de aprendizaje en los estudios de grado de Pedagogía. *Revista de Docencia Universitaria*. Vol. 16(1), enero-junio 2018, 137-154, ISSN: 1887-4592

- Ballesteros, V. (2020). Una aproximación inicial a los resultados de aprendizaje en educación superior. *Revista Científica CIDC*, 39(3), 259-261. doi:<https://doi.org/10.14483>
- Chaviano Herrera, O., Baldomir Mesa, T., Coca Meneses, O., & Gutiérrez Maydata, A. (2016). La evaluación del aprendizaje: nuevas tendencias y retos para el profesor. *EDUMECENTRO*, 8(4), 191-205. <http://www.revedumecentro.sld.cu>
- Dudyrev, F., Maltseva, V., Romanova, O., & Petrov, E. (2021). Evaluación de las competencias profesionales y los resultados del aprendizaje en la efp: Una revisión de las iniciativas internacionales. *Journal of Supranational Policies of Education (JOSPOE)*(13), 145-167. <https://doi.org/10.15366/jospoe2021.13.007>
- Florentino, R., Acuña, L. F., & Gálvez, D. (2016). *Recomendaciones de carácter pedagógico para la política educativa de la ciudad: comprensión del aprendizaje para disponer las condiciones de la enseñanza. Aprendizaje y Cognición* (R. S.A., Ed.) Bogotá, Colombia: Serie Investigación IDEP.
- Flórez, R., Castro, J., & Galvis, D. J. (2016). *Referentes conceptuales sobre ambientes de aprendizaje y mediaciones*. Bogotá, Colombia: IDEP.
- Mosquera, C., Urbina, J., & Mujica, M. (2021). Los resultados de aprendizaje: Limitaciones y posibilidades. *En Seminario Internacional en Práctica Pedagógica (2021)* (15-16) Universidad Francisco de Paula Santander. <https://die.udistrital.edu.co>
- Muñiz-Granoble, G. J., Rebolledo-Malpica, D., Sabando-Fajardo, E. G., & Álava-Rengifo, N. N. (2022). Seguimiento de resultados de aprendizaje esperados de las prácticas preprofesionales en estudiantes universitarios de enfermería. *Revista interdisciplinaria: Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*, 8(1), 4-23. doi:<https://doi.org/10.35381/cm.v8i1.612>
- Murillo-Vargas, G. (2021). Diseño y gestión de entornos virtuales de aprendizaje. *Cuaderno Hospital de Clínicas*, 62(1). <http://www.scielo.org.bo/scielo>
- Pacheco, L. (2022). *Entornos virtuales en el aprendizaje cooperativo: una estrategia innovadora contemporánea*. *Revista Innova Educación*, 4(1), 66-77. doi:<https://doi.org/10.35622/j.rie.2022.01.005>
- Russo, C., Sarobe, M., & Ahmad, T. (2022). Definición de indicadores. Calidad en cursos virtuales. *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*(31), 33-39. doi: 10.24215/18509959.31.e3