

EJE 3

Procesos de orientación, formación y desarrollo profesional

Criterios para aprobar un trabajo de
grado de maestría: visión de tutores y jurados



*«Nuevos paradigmas y
experiencias emergentes»*

Criterios para aprobar un trabajo de grado de maestría: visión de tutores y jurados

Criteria to Approve a Master's Degree Project: Vision of Tutors and Juries

Ana Cristina Bolívar¹

Resumen

La escritura y posterior defensa de un trabajo de grado es un proceso que somete a mucho estrés a quienes participan de este acto comunicativo (tutores, tesis, jurados), pues cada uno debe cumplir con unos parámetros para responder a cabalidad con los propósitos que en cada caso se establecen desde la academia. Por ello resulta importante profundizar en las implicaciones, acciones por cumplir, expectativas que tienen quienes asumen estas responsabilidades. En esta investigación nos propusimos describir los criterios que jurados y tutores asumen para aceptar y aprobar un TGML. Ejecutamos una investigación de campo que contó con 27 informantes entre tutores y jurados a quienes se les aplicó un cuestionario mixto a fin de recabar la información. Entre las conclusiones se destaca que tutores y jurados se esfuerzan por hacer un TG acorde a los requerimientos que la comunidad científico-disciplinar exige; y, por otra parte, asumen la responsabilidad de cuidar, según sus roles y responsabilidades para que los TGML en general cumplan con las normas de textualización y principios comunicativos (Beaugrande & Dressler, 1997) que lo definen como un texto.

Palabras clave: trabajo de grado, lingüística, jurado, tutor.

Abstract

The writing and subsequent defense of a degree project is a process that puts a lot of stress on those who participate in this communicative act (tutors, thesis students, juries); since each one must comply with certain parameters to fully respond to the purposes established in each case by the academy. For this reason, it is important to delve into the implications, actions to be fulfilled, and expectations that those who assume these responsibilities have. Therefore, in this research we set out to describe the criteria that jurors and tutors assume to accept and approve a Master's Degree Project in Linguistics. To do this, we carried out a field investigation that had 27 informants among tutors and jurors to whom a mixed questionnaire was applied in order to collect the information. Among the conclusions, it stands out that tutors and juries strive to do a degree work according to the requirements that the scientific-disciplinary community demands; and on the other hand, they assume the responsibility of caring for each one, according to their roles and responsibilities so that in general they comply with the textualization norms and communicative principles (Beaugrande and Dressler, 1997) that define it as a text.

Keywords: degree project, linguistics, jury, tutor.

¹ Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña, República Dominicana, Ana.bolivar@isfodosu.edu.do

1. Introducción

El trabajo de grado de Maestría en Lingüística (TGML) como género discursivo universitario se encuentra inserto en un contrato comunicativo (Chauradeau, 2006) cuya finalidad se puede resumir en que a través de este se certifica la realización de una investigación que demuestra la obtención de unos conocimientos disciplinares e investigativos por parte de quien la realiza; claro está todo este proceso se realiza enmarcado bajo los parámetros establecidos por la Lingüística como forma de divulgación de su conocimiento.

Ahora bien, en este contexto es sabido que quienes interactúan como participantes de este acto comunicativo –sin consideraciones administrativas previas a la defensa pública del trabajo– son directamente el tutor (a), tesista y jurados; no obstante, poco se sabe sobre estos procesos en términos que concretamente revisan y priorizan en sus lecturas y correcciones tutores y jurados. Es de conocimiento general que sobre un tutor recae la preparación del estudiante y que su rol culmina de manera satisfactoria con la graduación del alumno quien debió adquirir unos aprendizajes específicos durante ese acompañamiento (Morillo Moreno, 2009). Mientras que los jurados son considerados una «instancia encargada de evaluar y calificar el informe final y la sustentación del Trabajo de Grado presentado por el estudiante» (Universidad Autónoma de Occidente, s.f).

Bajo estas consideraciones se ha trabajado en las universidades a través del tiempo; en un proceso que culmina con entregas de informes y actas de aprobación o reprobación. Ahora bien, hay poca información sobre qué se realiza en este proceso. Y en el caso de los informes finales Ochoa Sierra, & Cueva Lobelle (2012) indican que en estos los tutores señalan los objetivos del estudio, su cumplimiento y aportes dejados; mientras que los jurados «por lo general describen someramente el trabajo hecho, indican los aciertos y aportes del trabajo (...) En algunos casos los jurados consideran realizar cambios» (Ochoa Sierra, Cueva Lobelle, 2012, p. 39); es decir, existe muy poca información sobre las acciones o consideraciones que se plantean quienes fungen como tutores y jurados, cuando asumen estas responsabilidades.

Por ello, en esta investigación descriptiva con un diseño de campo se planteó como objetivo describir los criterios que jurados y tutores asumen para aceptar y aprobar un TGML. Para ello se contó como informantes con 10 tutores y 17 jurados a quienes se les aplicó una encuesta, desarrollada con un cuestionario de carácter mixto para indagar las condiciones debía tener un TGML para obtener directamente la información requerida de quienes tienen la experiencia.

Teóricamente se consultó a Charaudeau (2006); Carlino (2005;2006); Cornejo & Salas (2011), Ruiz Bolívar & Arenas de Ruiz (2007); Díaz Blanca (2009), entre otros.

Esta investigación es relevante en vista de que genera aportes tanto para quienes deseen comprometerse con los roles de tutores y jurados en las universidades; como para los tesisistas que obtendrán algunos datos sobre lo que le estarán evaluando estas personas y requiere cumplir para poder aprobar su TGML.

2. Metodología

Por ello, esta investigación es descriptiva con un diseño de campo. Para ello se contó como informantes con 10 tutores y 17 jurados tutores con formación en Lingüística o Enseñanza de la Lengua Materna, Filosofía y Letras o carreras afines con categorías de agregado, asociado y titular a tiempo completo o dedicación exclusiva.

La encuesta aplicada a ellos se desarrolló a través de los correos electrónicos; específicamente se les hizo llegar un cuestionario mixto con dos partes: Para los tutores:

- a. la cerrada atendía a recopilar informaciones sobre: Categoría o escalafón universitario en el que se ubicaba, número de tesis asesoradas, áreas en las cuales había asesorado.
- b. Una pregunta abierta: A su juicio, ¿cuáles condiciones debe reunir un TG de Maestría en Lingüística para considerar que ya está listo para ser evaluado y presentado públicamente?

Y en el caso de los jurados, las cerradas igual referidas a la categoría universitaria y áreas temáticas de las tesis revisadas. Mientras que en este caso se le formularon dos preguntas abiertas:

1. ¿Qué propósitos comunicativos se plantea usted cuando revisa un TG de Maestría en Lingüística?
2. Al revisar el TG, ¿cuáles aspectos considera de más interés para evaluar?

El proceso de análisis se realizó a través de la categorización de las respuestas dadas por los informantes. En concordancia con Martínez (2006) el proceso de categorización implica la conceptualización y codificación a partir de la selección de palabras o enunciados breves cuya característica es su claridad y ser inequívocos. A partir de estos se construyen las categorías descriptivas.

3. Resultados

Entre los propósitos de los tutores, referidos a la estructura y aspectos formales de la escritura. Comentan que «requiere cumplir con condiciones relacionadas con el logro de tres niveles que abarcan lo estructural, conceptual y formal que caracterizan a este género, en concordancia con la normativa de la universidad donde se realiza» (TUT 3). La estructuración adecuada, entre otros aspectos está referida a «la exigencia o demanda en cómo debe presentarse el escrito. Vale decir, no es igual presentar un TGM que un ensayo académico» (TUT 1).

La interrelación y correspondencia entre el QUÉ, el PARA QUÉ, el CÓMO de la investigación. La sintonía entre la teoría, el tema y los objetivos...» (TUT 3) y «la adecuación de los criterios tipográficos y normativos que son exigidos por las instituciones en las que el TG es presentado, defendido y evaluado; además de la revisión de la ortografía, construcción de oraciones, organización de párrafos y oraciones, criterios de legibilidad y estética de la página» (TUT 3).

Uso de fuentes. La comunidad científica exige el uso de documentos confiables que permitan corroborar lo que pretende decir el escritor. Esto es «tener base teórica» que permita llevar la argumentación del tema de modo tal que pueda ser certero en su discurso (...); «que sea capaz de ubicar un modelo textual que le permita jugar con el discurso (...) con la intención de construir un «periplo» original y creativo o lo que considero ha de ser: un cruce de «modelos textuales» que le permita al participante desplegar su creatividad en lo que desea investigar» (TUT 1)».

Formación como investigador del tesista en el área de conocimiento de la Maestría. Para ello, el trabajo «debe estar enmarcado en el ámbito de Lingüística» seguir a cabalidad el esquema metodológico de acuerdo al tipo de trabajo desarrollado» y «cumplir con los objetivos planteados» (TUT 2). De esta manera, el tutor tiene entre sus propósitos asegurarse de que el tesista culmine su formación con un TG con el cual demuestre dominio de la disciplina que estudia.

Los jurados también consideran fundamental entre sus requerimientos para aceptar y aprobar un TG los aspectos referidos a:

Discurso coherente: En general exigen que el tesista a través del TGML «comunique con precisión sus ideas» (JUR. 1), elabore un trabajo cohesivo y coherente (JUR 2).

Estructuración novedosa y creativa del discurso por lo que llaman la atención sobre «el reconocimiento creativo del autor» (JUR 2) o «que la aproximación al tema sea novedosa, que los hallazgos sean relevantes» (JUR 3).

Aportes del trabajo de grado: Plantean que es importante reconocer los aportes que genera el TG «a la ciencia y al país» (JUR 2). Evidencie en qué sentido esa producción resulta una contribución al conocimiento.

4. Conclusiones

Existe una interrelación directa entre los propósitos de tutores y jurados dados por el contrato comunicativo que comparten como parte de una comunidad académica-disciplinaria. Así, tesistas y tutores se esfuerzan por hacer un TG acorde a los requerimientos que la comunidad científico-disciplinaria exige; asumen la responsabilidad de cuidar cada uno, según sus roles y responsabilidades. En esencia buscan que los TGML en general cumplan con las normas de textualización y principios comunicativos (Beaugrande y Dressler, 1997) que lo definen como un texto.

Para ello, es fundamental que sean investigaciones cuyo propósito sea abordar situaciones o temáticas afines con la lingüística (intencionalidad-adecuación) para que puedan ser reconocidas por la comunidad disciplinaria en la que se insertará el estudio. Esta aceptabilidad estará dada en la medida de que las conexiones textuales e interrelaciones de las ideas del tesista y de voces de otros (cohesión-intertextualidad) faciliten al lector el entendimiento de los propósitos comunicativos de cada sección y del sentido general del TG (coherencia-eficacia, efectividad); le permitan evidenciar la novedad y originalidad con que se aborda el tema y los aportes que este brinda al país, la sociedad y a la disciplina en general (informatividad).

5. Referencias bibliográficas

- Beaugrande, R., & Dressler, W. (1997). *Introducción a la lingüística del texto*. Ariel.
- Besarón, P. (2005, enero-julio). ¿Por qué no puedo hacer mi tesis? *5.º Nivel* [Órgano Divulgativo de la Coordinación General de Postgrado. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico de Barquisimeto «Luis Beltrán Prieto Figueroa»], 14(9). 12-13.
- Blaxter, L. Hughes, C., & Tight, M. (2005). *Cómo se hace una investigación*. Gedisa.
- Carlino, P. (2005). ¿Por qué no se completan las tesis en los postgrados? Obstáculos percibidos por maestrandos en curso y magistri exitosos. *Educere*, 30(9), 415-420. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35603020>
- Castañeda, J., De la Torre, M., Morán, J., & Lara, L. (2002). *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill.
- Charaudeau, P. (2006). El contrato de comunicación en una perspectiva lingüística: Normas psicosociales y normas discursivas. *Opción*, (22), 049. <https://tinyurl.com/2o8ou6oa>
- Claret Véliz, A. (2010). *Tutores y tesis exitosos*. Grupo impregráfica C.A.
- Cornejo, M. y Salas, N. (2011). Rigor y calidad metodológicos: Un reto a la investigación social cualitativa. *Psicoperspectivas*, 10(2), 12-34. Disponible en: <http://www.psicoperspectivas.cl>
- Díaz Blanca, L. (2009). *Proyectos de trabajos de grado: Deficiencias metodológicas*. Ponencia presentada en XIII Jornada de Investigación. UPEL Maracay.
- Dubs, R. (2005). Permanecer o desertar de los estudios de postgrado: síntesis de modelos teóricos. *Investigación y Postgrado*, (20)1, 55-80. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872005000100003
- Ferrer de Valero, Y., & Malaver Hernández, M. (2000). Factores que inciden en el Síndrome Todo Menos Tesis (TMT). *Opción: Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 31. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2474955>
- Gallardo, S. (2012). El discurso académico especializado: aportes para la caracterización de la tesis doctoral. En Shiro, M; Charaudeau, P. Granato L. (Comp.), *Los géneros discursivos desde múltiples perspectivas: teorías y análisis* (pp. 167-197). Iberoamericana Vervuert.
- Martínez, P. C. (2006). El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento & Gestión*, (20), 165-193. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64602005>
- Morillo Moreno, M. C. (2009). Labor del tutor y asesor de trabajo de investigación. Experiencias e incentivos. *Educere*, 13(47), 919-930. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35616673004>
- Mostacero, R. (2011). La Escritura Académica como Discurso Experto y como política de ingreso a la universidad. En Bolet, F. (Comp.), *Discurso y educación*. Cuadernos ALED-Venezuela.
- Ochoa Sierra, L., & Cueva Lobelle, A. (2012). *Tesis y deserción: Entre el compromiso y el obstáculo: un estudio de caso en la Facultad de Ciencias Humanas en la Universidad Nacional de Colombia*. Universidad Nacional de Colombia. <https://r.issu.edu.do/l?l=11669d7u>
- Pineda, & Molero, (2011). Contrato comunicacional y representaciones sociales de la tecnología robótica. *Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 8(3). <http://produccioncientificaluz.org/index.php/enlace/article/view/13689/13672>

- Ruiz Bolívar, C., & Arenas de Ruíz, B. (2007). Errores frecuentes en los trabajos de grado en las maestrías de educación. *Educare*, 11(1), 21-42. <https://revistas.investigacion-upelipb.com/index.php/educare/article/view/335>
- Ruiz Bolívar, C. y Torres Pacheco, V. (2005). La enseñanza de la investigación en la universidad: el caso de una universidad pública venezolana. *Investigación y Postgrado*, 20(2), 13-34 http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872005000200002
- Sabino, C. (2007). *Cómo hacer una tesis y elaborar todo tipo de escritos*. Caracas: Panapo.
- Universidad Autónoma de Occidente (s.f). *Calificadores de trabajos de grado*. <https://tinyurl.com/2ldrrnc3>