



## Procesos de orientación, inclusión y enseñanza en la escuela

---

**DOI** Educación inclusiva, equitativa y justa:  
claves fundamentales para la práctica  
pedagógica en contextos rurales multigrado



**RECIE**  
REVISTA CARIBEÑA DE  
INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ISSN (versión digital): 2960-771X  
ISSN (versión impresa): 2960-7701

Este trabajo tiene licencia CC BY 4.0.

**5<sup>o</sup>** CONGRESO CARIBEÑO DE  
**INVESTIGACIÓN  
EDUCATIVA**

# Educación inclusiva, equitativa y justa: claves fundamentales para la práctica pedagógica en contextos rurales multigrado

## Inclusive, Equitable, and Fair Education: Fundamental Keys for Pedagogical Practice in Multigrade Rural Contexts

Andrea de los Santos-Gelvasio<sup>1</sup>

Diomeira Almonte-Rosa<sup>2</sup>

### Resumen

El objetivo de esta investigación es profundizar en los enfoques, estrategias, metodologías de enseñanza-aprendizaje, evaluación y recursos pedagógicos empleados en aulas rurales multigrado, y examinar cómo estos abordan la diversidad y las necesidades individuales del alumnado. A través de un enfoque cualitativo y un diseño de estudio de caso, se recolectaron datos mediante observación participante, entrevistas en profundidad y revisión documental. Los hallazgos revelaron que las metodologías activas son poco comunes en este contexto, predominando una enseñanza disciplinar y segmentada por grados. Este enfoque dificulta la promoción de aprendizajes significativos y no garantiza la inclusión, la equidad ni la justicia social en entornos educativos rurales multigrado.

**Palabras clave:** Educación inclusiva, justicia social, multigrado, prácticas pedagógicas, rural.

### Abstract

The objective of this research was to delve into the teaching-learning approaches, strategies, methodologies, assessment, and pedagogical resources used in multigrade rural classrooms, examining how they address the diversity and individual needs of students. Through a qualitative approach and a case study design, data were collected through participant observation, in-depth interviews and document review. The findings revealed that active methodologies are uncommon in this context, with a predominant disciplinary and grade-segmented approach to teaching. This approach hinders the promotion of meaningful learning and fails to ensure inclusion, equity, and social justice in multigrade rural educational settings.

**Keywords:** Inclusive Education, Social Justice, Multigrade, Pedagogical Practices, Rural.

<sup>1</sup> Universidad de Málaga. España, adelossantos@uma.es, <https://orcid.org/0000-0002-4741-7167>

<sup>2</sup> Universidad Católica del Cibao. República Dominicana, 20214014@miucateci.edu.do, <https://orcid.org/0000-0002-4356-3431>

## 1. Introducción

En los contextos educativos rurales, especialmente en las aulas multigrado, se enfrentan retos significativos debido a disparidades socioeconómicas, limitaciones de infraestructura y una marcada diversidad en el alumnado. Por ello, es esencial analizar los enfoques, estrategias, metodologías, recursos y evaluaciones utilizados, y cómo se adaptan para promover una educación inclusiva y equitativa (Bustos, 2014).

Modelos como el Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA) y metodologías activas, como el Aprendizaje Basado en Proyectos, el Aprendizaje Cooperativo, destacan por su capacidad para fomentar la participación, el aprendizaje significativo y la equidad curricular (Herrera-Pavo & Cochancela, 2022; Núñez et al., 2020; Tobón, 2020). El DUA permite planificar la enseñanza de manera flexible, pues considera las diferencias individuales del alumnado y supera las barreras en el aprendizaje, mientras que las metodologías activas enriquecen el proceso educativo al conectarlo con el entorno del alumnado y fomentar la participación comunitaria; (Sánchez-Gómez & López, 2020; Cañas Villamizar, 2021)

Además, los recursos didácticos y la evaluación formativa e inclusiva resultan fundamentales para ajustar las prácticas docentes y asegurar la equidad en el aula. Herramientas como portafolios, rúbricas y listas de cotejo permiten valorar de manera justa los aprendizajes y competencias del alumnado (Cano, 2021; Marcelo et al., 2019; Morales et al., 2022). Sin embargo, su implementación requiere que el profesorado esté preparado para responder a las particularidades del contexto rural y multigrado.

En este marco, nuestra investigación tiene como objetivo profundizar en las prácticas pedagógicas en aulas rurales multigrado, analizando su capacidad para abordar la diversidad del alumnado y promover una educación inclusiva y equitativa, utilizando un enfoque cualitativo basado en el diseño de caso.

## 2. Metodología

Este estudio cualitativo, con metodología de estudio de caso, se realizó entre los periodos escolares 2019-2020 y 2021-2022 en un aula rural multigrado-unitaria de la regional 17 de Monte Plata, República Dominicana. La selección del aula consideró criterios de inclusión como disponibilidad, cercanía y facilidad de acceso. Antes del trabajo de campo, se gestionó una negociación de entrada con la docente y las familias del alumnado, estableciendo acuerdos de confidencialidad, y se utilizaron seudónimos para proteger la identidad de los participantes.

La investigación se organizó en cinco fases principales: 1) elección del caso, acceso y negociación; 2) recolección de información; 3) análisis y categorización; 4) elaboración de informes preliminares; y 5) elaboración del informe final. Participaron la docente y siete estudiantes, a través de cinco entrevistas en profundidad, una entrevista grupal, 11 observaciones formales, siete informales y el análisis de 66 documentos.

Se emplearon instrumentos como diarios de campo, diarios reflexivos, guías de preguntas abiertas y fichas documentales. Durante el cierre del centro educativo por COVID-19, las

entrevistas se adaptaron a medios digitales. Los datos fueron analizados de manera inductiva, triangulando diversas fuentes para garantizar la validez. Este enfoque permitió identificar patrones y categorías emergentes que ofrecieron una visión integral de las dinámicas pedagógicas en el contexto estudiado.

### 3. Resultados

Los resultados de esta investigación evidencian importantes desafíos en las prácticas pedagógicas de un aula rural multigrado. Los hallazgos indican que esta se caracteriza por un enfoque disciplinar y centrado en contenidos que limitan la conexión entre las áreas del conocimiento y el contexto del alumnado. Esto dificulta atender la diversidad de niveles, grados y necesidades presentes en el aula, apartándose de los principios del Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), que promueve múltiples formas de representación, acción, expresión e implicación.

La docente, identificada como Juana, organiza su enseñanza de manera fragmentada, e inicia una asignatura a la vez, sin articular competencias ni integrar áreas, pese a que el currículo oficial aboga por una enseñanza inter, multi y transdisciplinaria. Según el DC1NP «la articulación de las distintas áreas curriculares es indispensable para el desarrollo de competencias, evitando visiones reduccionistas y compartimentos rígidamente separados» (p. 87).

Las observaciones reflejaron un patrón recurrente en la práctica de la docente, donde esta iniciaba sus clases escribiendo el nombre de la asignatura en la pizarra. Lo que indica una perspectiva disciplinar graduada de la enseñanza:

«Juana inicia colocando el nombre de la asignatura en la pizarra: Matemática (...) luego organiza el aula por cinco minutos» (Matemática, 04/04/2019).

Además, la metodología de enseñanza desarrollada se asienta en un conjunto de actividades conceptuales y repetitivas, como copiar definiciones o responder preguntas cerradas, sin profundizar en el análisis o la aplicación de lo aprendido en el contexto del alumnado, tal como se presenta en el siguiente ejemplo:

Juana pregunta: —¿Qué dijimos que eran las leyes?  
Los estudiantes responden de forma literal: —Reglas.  
(Sociales, 20/01/2020).

Este enfoque se aparta de los planteamientos curriculares orientados a lograr una educación justa y de calidad, ofreciendo actividades múltiples y diferenciadas que permitan atender la diversidad del aula. Además, impide el desarrollo de competencias analíticas y críticas, que consideren la realidad y necesidades del alumnado y su contexto. De igual manera, el enfoque utilizado no promueve la inter, multi o transdisciplinaria que establece el currículo, limitando las oportunidades de una enseñanza más integral y equitativa.

En cuanto a la evaluación, esta se enfocó en la asimilación de contenidos, relegando los aspectos procesuales y actitudinales. El principal instrumento de evaluación es el cuaderno del alumnado, en el que la profesora señala los «errores» y realiza las correcciones.

«Juana corrige las actividades en algunos cuadernos, verifica errores y pide su corrección» (Matemática, 21/11/2019).

Aunque esta práctica es válida según el Diseño Curricular Nivel Primario (p. 50), el enfoque centrado en contenidos dificulta que se realice una evaluación integral y justa de las competencias. Aunque la docente indica que también utiliza la indagación para evaluar, las preguntas son conceptuales y no profundizan en el aspecto inferencial o metacognitivo.

Juana: —¿Quiénes son los personajes del cuento?  
Estudiantes: —Los cerditos y el lobo.  
(Lengua Española, 21/11/2022)

Por otro lado, la docente mostró interés en incorporar recursos tecnológicos y del entorno, aunque su uso fue ocasional y no planificado.

«A veces, con mi celular, presento algún video, y los estudiantes se muestran más interesados» (Entrevista, 22/11/2019).

Sin embargo, estas herramientas no fueron integradas sistemáticamente en su planificación, ni tampoco se produjo interacción por parte del alumnado con los recursos presentados.

Ante estas dificultades, la docente establece cómo las limitaciones del contexto influyen en el desarrollo de estrategias más innovadoras. Además de que, a su consideración, la falta de una formación inicial y continua adecuada incide en sus decisiones pedagógicas, por lo que, ante las dificultades del contexto, opta por utilizar métodos y estrategias que mejor puede desarrollar.

#### **4. Discusión y conclusiones**

Los resultados de esta investigación evidencian retos significativos en las prácticas pedagógicas en aulas rurales multigrado, resaltando la necesidad de mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje para garantizar una educación inclusiva y justa. Uno de los principales hallazgos fue el enfoque disciplinar fragmentado adoptado por la docente, similar al de las aulas graduadas, lo que dificulta la integración curricular y limita el desarrollo de competencias significativas en el alumnado. Esto contrasta con el Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), que promueve múltiples formas de representación, acción y expresión para atender la diversidad del aula (Tobón, 2020; Alba, 2018).

Las metodologías empleadas también revelaron que son tradicionales y poco inclusivas, que carecen de los enfoques inter o multidisciplinarios necesarios para responder a la diversidad de grados y niveles del alumnado. Estrategias como el Aprendizaje Basado en Proyectos o el Aprendizaje-Servicio son esenciales para fomentar un aprendizaje más activo e inclusivo (Bustos, 2014; Herrera-Pavo & Cochancela, 2022). Asimismo, la evaluación se centró en aspectos conceptuales, dejando de lado la retroalimentación formativa que fomenta el aprendizaje significativo (Cano, 2022).

Finalmente, la formación docente se identifica como un elemento clave. La formación inicial orientada hacia modelos urbanos y la formación continua con enfoques limitados no se adaptan a las necesidades multigrado. Es indispensable un enfoque que integre estrategias innovadoras y contextualizadas como el DUA, promoviendo prácticas inclusivas y justas en estos entornos rurales desafiantes (Tobón, 2020).

## 5. Referencias bibliográficas

- Alba, C. (2018). *El Diseño Universal para el Aprendizaje: educación para todos y prácticas de enseñanza inclusivas*. Ediciones Morata.
- Bustos, A. (2014). La didáctica multigrado y las aulas rurales: perspectivas y datos para su análisis. *Innovación Educativa*, (24), 119-131. <https://doi.org/10.15304/ie.24.1994>
- Cano, A. (2022). ¿Cómo evaluar aprendizajes en el aula multigrado? Dilemas y propuestas de docentes rurales. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 13, e1556. [https://doi.org/10.33010/ie\\_rie\\_rediech.v13i0.1556](https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v13i0.1556)
- Cañas Villamizar, M. D. A. (2021). Metodologías activas a través del juego y el interés de los niños y niñas de 5 a 6 años en Preescolar. *Revista Educación*, 45(2), 1-9. <https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.42861>
- Herrera-Pavo, M. A., & Cochancela, M. G. (2022). Estrategias didácticas para la escuela rural multigrado. Universidad Nacional de Educación. *Revista Andina de Educación*, 6(2). <https://doi.org/10.32719/26312816.2022.6.2.r1>
- Mangas, S. L. (2021). *Aprendizaje-Servicio en la universidad. Desarrollo de proyectos emprendedores socialmente responsables con la comunidad*. Dykinson.
- Marcelo, C., Burgos, D. R., Murillo, P., & Jáspez, J. F. (2019). Aprender con tecnologías para enseñar con tecnologías en República Dominicana. El programa República Digital Educación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 79(1), 115-134. <https://doi.org/10.35362/rie7913322>
- Morales López, S., Hershberger del Arenal, R., & Acosta Arreguín, E. (2020). Evaluación por competencias: ¿cómo se hace? *Revista de la Facultad de Medicina*, (México), 63(3), 46-56. <https://doi.org/10.22201/fm.24484865e.2019.63.3.08>
- Núñez, N., & González, M. L. (2020). El formato Aula-Taller en primaria. Incidencia en la motivación y logros de aprendizaje de los estudiantes. *Cuadernos de Investigación educativa*, 11(2), 133-155. <https://doi.org/10.18861/cied.2020.11.2.2982>

- Sánchez-Gómez, V., & López, M. (2020). Comprendiendo el Diseño Universal desde el Paradigma de Apoyos: DUA como un Sistema de Apoyos para el Aprendizaje. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 14(1), 143-160. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-73782020000100143>
- Tobón, I. C. (2020). Diseño universal de aprendizaje y currículo. *Sophia*, 16(2), 166-182. <https://doi.org/10.18634/sophiaj.16v.2i.957>