

Actividad física, deporte y salud

Favorabilidad de los entornos educativos para la práctica de la Educación Física en relación con el perfil docente y los recursos físicos



INSTITUTO SUPERIOR
DE FORMACIÓN DOCENTE
SALOMÉ UREÑA
ISFODOSU

RECIE
REVISTA CARIBEÑA DE
INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ISSN (versión digital): 2960-771X
ISSN (versión impresa): 2960-7701

Este trabajo tiene licencia CC BY 4.0.

Favorabilidad de los entornos educativos para la práctica de la Educación Física en relación con el perfil docente y los recursos físicos

Favorability of Physical Education Environments: The Interplay of Teaching Profile and Resources

Leandro De León¹

Resumen

Este estudio tiene como objetivo determinar la favorabilidad del entorno educativo para la práctica de educación física desde los factores perfil docente y recursos físicos, y describir el comportamiento inter e intra-factorial, con la peculiaridad de realizar un estudio descriptivo *ex post facto*. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia en la recogida de informaciones por medio al instrumento Evaluación de la favorabilidad del entorno educativo para la práctica de educación física (E.F.E.E.F). En los resultados se evidenció en el perfil docente un 44 %, de favorabilidad, denotando deficiencia por la cantidad de docentes que imparten la materia sin evidencias de títulos del área, mientras que, en recursos físicos, un 32 %, por la carencia de recursos físicos y la poca seguridad en la implementación de la clase de Educación Física. Se concluyó que las autoridades educativas deben mejorar los recursos físicos (espacios físicos) y promover la capacitación continua de los docentes del área.

Palabras clave: espacios físicos, evaluación por pares, infraestructura escolar, perfil del desempeño, perfil docente, perfil laboral, perfil profesional, recursos físicos.

Abstract

This study examines the favorability of the educational environment for physical education practice. It focuses on two factors: teaching profile and physical resources. The study also describes the relationships between these factors (inter-factorial) and within each factor (intra-factorial). Notably, this is an *ex post facto* descriptive study. A non-probability sampling for convenience was used to collect information through the instrument Evaluation of the Favorability of the Educational Environment for the Practice of Physical Education (E.F.E.E.F). The results showed a 44% favorability profile in the teaching profile, indicating a lack of qualified teachers due to the number who teach the subject without relevant credentials. Similarly, physical resources scored 32%, suggesting a need for improvement due to limited resources and safety concerns. Therefore, the educational authorities should improve physical resources (physical spaces) and promote the continuous training of teachers in the area.

Keywords: physical spaces, peer evaluation, school infrastructure, performance profile, teacher profile, job profile, professional profile, physical resources.

¹ Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU). Recinto Eugenio María de Hostos (EMH). República Dominicana, leundri.ldr@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6619-427X>

1. Introducción

Esta investigación tiene como objetivo analizar la favorabilidad de los entornos educativos para la práctica de la educación física en centros educativos de la región este de República Dominicana. Para ello se consideran dos variables: el perfil docente y sus condiciones, perfil profesional, perfil laboral y perfil del desempeño; y por igual los recursos físicos y las condiciones que lo componen, espacios físicos, recursos didácticos destinados a la práctica y teoría del área y recursos generales destinados a la planificación y evaluación del área. En este sentido, se busca determinar en qué medida estas variables se correlacionan y cómo influyen en la calidad de la enseñanza de la educación física.

La educación física es una disciplina fundamental en el desarrollo integral de las personas, ya que contribuye al fortalecimiento de la salud de forma integral, así como al desarrollo de habilidades sociales y emocionales. Por esta razón, es necesario contar con entornos educativos favorables para la práctica de la educación física y que dispongan de los recursos necesarios para garantizar su desarrollo.

Se realiza un análisis minucioso de la situación actual de los entornos educativos para la práctica de la educación física, con el fin de identificar las fortalezas y debilidades de cada variable y proponer recomendaciones para mejora de la enseñanza de la educación física. Se espera que los resultados sean de utilidad a docentes, coordinadores pedagógicos y a la parte gestora de los centros educativos, y que el instrumento Evaluación de la favorabilidad del entorno educativo para la práctica de educación física (E.F.E.E.F) sea acogido y aplicado en el país por las autoridades educativas.

En este trabajo se abordan de manera holística los temas que despiertan esta investigación y se exponen los argumentos relevantes concernientes al estudio, se presentan los antecedentes que dan validez y el marco que servirá de soporte literario a las recomendaciones formuladas. Además, se presentan la metodología y los análisis al que fueron sometidos los datos obtenidos tras el levantamiento de informaciones por medio del instrumento E.F.E.E.F, y se analizan y discuten los resultados de su aplicación.

2. Metodología

Esta investigación es descriptiva porque busca detallar la incidencia inter e intrafactorial del perfil docente y los recursos físicos, así como describir el fenómeno, mediante el estudio de su distribución y el examen de las cualidades que lo definen. Además, cuenta con las características de un estudio *ex post facto*, ya que las variables no son manipuladas por la parte investigadora, solo se examinan eventos ocurridos con anterioridad al estudio (Argimon & Jiménez, 2019; Mosteiro & Porto, 2018).

El muestreo es no probabilístico por conveniencia, debido a que la población a estudiar no está en la obligación de participar y, aunque acepte de forma voluntaria ser parte del proceso, está en pleno derecho de variar su decisión, variación que podría darse debido a que el instrumento recoge informaciones medulares del centro educativo que podrían manifestar

deficiencias de manejos por los actores (Otzen & Manterola, 2017). La muestra constó de 20 centros educativos, 10 de carácter público y 10 privado.

El instrumento que se utiliza en esta investigación, el E.F.E.E.F., incluye 4 factores, de 25 ítems, entre ellos perfil docente y sus condiciones, perfil sociodemográfico, perfil laboral, perfil de desempeño y perfil profesional. También el factor recursos físicos con las condiciones espacios físicos, recursos didácticos destinados a la práctica y teoría del área y recursos generales destinados a la planificación y evaluación del área. La validación se realizó por medio del criterio de expertos y del paquete estadístico Kuder-Richardson (KR-20), que arrojó una valoración de 0,933 y cuyos resultados se convalidaron mediante el índice de coincidencia de pares evaluadores de Kappa de Cohen (k) (La Rotta et al., 2020).

3. Resultados

El índice de concordancia del paquete estadístico Kappa de Cohen reveló que el promedio general de coincidencia por el par evaluador en la aplicación del instrumento fue de (k) 0,96, equivalente a un resultado casi perfecto, según lo establecido por Landis y Koch (1977). Esto implicó que los resultados presentados «producto de la recogida de la información» son confiables.

Tabla 1
Descripción general de los resultados del análisis correlacional
(par investigador) de Kappa de Cohen (k) por factores

Actores	% factor perfil docente	% recursos físicos
Centro del Estado-1	0.90	0.90
Centro del Estado-2	1.00	1.00
Centro del Estado-3	1.00	1.00
Centro del Estado-4	1.00	1.00
Centro del Estado-5	1.00	0.90
Centro del Estado-6	0.90	1.00
Centro del Estado-7	1.00	1.00
Centro del Estado-8	1.00	1.00
Centro del Estado-9	1.00	1.00
Centro del Estado-10	1.00	1.00
Centro Personal-1	0.90	1.00
Centro Personal-2	0.90	1.00
Centro Personal-3	0.90	0.9
Centro Personal-4	0.90	1.00
Centro Personal-5	0.90	0.9

(Continuación)

Actores	% factor perfil docente	% recursos físicos
Centro Personal-6	0.90	1.00
Centro Personal-7	0.90	1.00
Centro Personal-8	1.00	1.00
Centro Personal-9	0.90	0.9
Centro Personal-10	1.00	1.00
Moda	Bimodal	1.00
Promedio por factor	0.95	0.97
Promedio general de los factores	0.96	

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al factor perfil docente, los resultados revelaron un 44 % de favorabilidad, debido a que un gran porcentaje de los docentes que se encuentran impartiendo la materia no están titulados en el área, situación que se manifiesta en la no utilización de aspectos didácticos relacionados con estilos y estrategias de enseñanza propios de la educación física, (formas organizativas, ubicación frente al grupo, tono de voz).

Tabla 2
Porcentaje de favorabilidad por centro educativo del factor perfil docente

Actores	% factor perfil docente
Centro del Estado-1	60 %
Centro del Estado-2	76 %
Centro del Estado-3	44 %
Centro del Estado-4	28 %
Centro del Estado-5	56 %
Centro del Estado-6	44 %
Centro del Estado-7	48 %
Centro del Estado-8	52 %
Centro del Estado-9	44 %
Centro del Estado-10	44 %
Centro Personal-1	24 %
Centro Personal-2	28 %

(Continuación)

Actores	% factor perfil docente
Centro Personal-3	28 %
Centro Personal-4	44 %
Centro Personal-5	36 %
Centro Personal-6	24 %
Centro Personal-7	52 %
Centro Personal-8	40 %
Centro Personal-9	36 %
Centro Personal-10	80 %
Moda	44
Promedio general del factor perfil docente	44 %

Fuente: Elaboración propia.

En el factor recursos físicos, los resultados indicaron un 32 %, un bajo porcentaje de favorabilidad, debido a que se evidenciaron condiciones de inseguridad en relación con agentes externos que puedan incidir en la salud de los escolares, emanaciones químicas u orgánicas perjudiciales para la salud, como basuras o escombreras, aguas estancadas; tampoco se evidenció seguridad en cuanto a agentes climáticos (sol y lluvia).

Tabla 3
Porcentaje de favorabilidad por centro educativo del factor recursos físicos

Actores	% factor recursos físicos
Centro del Estado-1	52 %
Centro del Estado-2	20 %
Centro del Estado-3	20 %
Centro del Estado-4	28 %
Centro del Estado-5	60 %
Centro del Estado-6	20 %
Centro del Estado-7	38 %
Centro del Estado-8	40 %
Centro del Estado-9	24 %
Centro del Estado-10	24 %
Centro Personal-1	32 %

(Continuación)

Actores	% factor recursos físicos
Centro Personal-2	12 %
Centro Personal-3	40 %
Centro Personal-4	16 %
Centro Personal-5	44 %
Centro Personal-6	20 %
Centro Personal-7	28 %
Centro Personal-8	60 %
Centro Personal-9	28 %
Centro Personal-10	40 %
Moda	20
Promedio general del factor recursos físicos	32 %

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de la favorabilidad del factor perfil docente, por centros públicos vs. centros privados, los resultados fueron del 50 % de favorabilidad en los públicos y 39 % en los privados. Esta diferencia se debe a que en los centros privados no se comprobó ningún maestro titulado en el área de educación física, ya que no es un requisito obligatorio para ellos. En el caso de los centros públicos se evidenció, en algunos casos, maestros titulados en otras áreas impartiendo la materia, lo cual pone de manifiesto debilidades en el abordaje pedagógico relacionado con planificación, criterios de evaluación, procesos de retroalimentación, entre otros aspectos naturales de la didáctica del área.

Tabla 4
Factor perfil docente

Porcentaje de favorabilidad por centro educativo del estado, factor perfil docente		Porcentaje de favorabilidad por centro educativo, Personal factor perfil docente	
Actores	% factor	Actores	% factor
Centro del Estado-1	60 %	Centro Personal-1	24 %
Centro del Estado-2	76 %	Centro Personal-2	28 %
Centro del Estado-3	44 %	Centro Personal-3	28 %
Centro del Estado-4	28 %	Centro Personal-4	44 %
Centro del Estado-5	56 %	Centro Personal-5	36 %
Centro del Estado-6	44 %	Centro Personal-6	24 %

(Continuación)

Porcentaje de favorabilidad por centro educativo del estado, factor perfil docente		Porcentaje de favorabilidad por centro educativo, Personal factor perfil docente	
Actores	% factor	Actores	% factor
Centro del Estado-7	48 %	Centro Personal-7	52 %
Centro del Estado-8	52 %	Centro Personal-8	40 %
Centro del Estado-9	44 %	Centro Personal-9	36 %
Centro del Estado-10	44 %	Centro Personal-10	80 %
Moda	44	Moda	Trimodal
Promedio general del factor	50 %	Promedio general del factor	39 %

Fuente: Elaboración propia.

El porcentaje del factor recursos físicos arrojó 33 % en los centros educativos públicos, mientras que en los privados fue de 32 %; ambos casos están por debajo de las condiciones mínimas. En los centros públicos y privados se verificó la carencia de recursos bibliográficos físicos y/o tecnológicos destinados a la planeación y evaluación de área de la educación física. También se encontró que la infraestructura carecía de aspectos de seguridad ante agentes climáticos como sol y lluvia y factores externos que ponen en peligro la salud, como basura y escombreras.

Tabla 5
Factor recursos físicos

Porcentaje de favorabilidad por centro educativo del estado, factor recursos físicos		Porcentaje de favorabilidad por centro educativo Personal, al factor recursos físicos	
Actores	% factor	Actores	% factor
Centro del Estado-1	52 %	Centro Personal-1	32 %
Centro del Estado-2	20 %	Centro Personal-2	12 %
Centro del Estado-3	20 %	Centro Personal-3	40 %
Centro del Estado-4	28 %	Centro Personal-4	16 %
Centro del Estado-5	60 %	Centro Personal-5	44 %
Centro del Estado-6	20 %	Centro Personal-6	20 %
Centro del Estado-7	38 %	Centro Personal-7	28 %
Centro del Estado-8	40 %	Centro Personal-8	60 %
Centro del Estado-9	24 %	Centro Personal-9	28 %

Porcentaje de favorabilidad por centro educativo del estado, factor recursos físicos		Porcentaje de favorabilidad por centro educativo Personal, al factor recursos físicos	
Actores	% factor	Actores	% factor
Centro del Estado-10	24 %	Centro Personal-10	40 %
Moda	20	Moda	Bimodal
Promedio general del factor	33 %	Promedio general del factor	32 %

Fuente: Elaboración propia.

En un análisis interfactorial se evidenció el impacto que tiene un factor sobre otro. En el centro de Público-2, el perfil docente obtuvo un porcentaje de 76 %, mientras que en recursos físicos 20 %; ambos factores alcanzaron, en promedio, un 48 % de favorabilidad. Se comprobó que aun cuando se cuente con un perfil docente que cumpla con las características que demandan las condiciones favorables para la práctica de educación física, si no se dispone de los recursos físicos, la infraestructura adecuada y recursos generales destinados a la planificación y evaluación del área, la calidad de la clase de Educación Física se verá afectada.

Tabla 6
Análisis interfactorial

Actor	Análisis interfactorial		
Centro del Estado-2	% factor perfil docente	% factor recursos físicos	Promedio general de análisis interfactorial
%	76 %	20 %	48 %

Fuente: Elaboración propia.

4. Discusión y conclusiones

Los resultados de la aplicación del instrumento E.F.E.E.F. permiten concluir que para lograr entornos escolares favorables es esencial contar con un perfil docente adecuado, con una formación acreditada en el área de educación física, con habilidades pedagógicas que faciliten el aprendizaje de sus estudiantes. Además, contar con recursos bibliográficos actualizados, material didáctico acorde con el macro-currículo nacional, con canchas deportivas techadas, de buena superficie, luminosidad, ventilación y libres de aguas residuales, basura, escombreras, aguas estancadas y que cuenten con espacios específicos destinados a la realización de actividad física, con acceso seguro a instalaciones extramurales.

De manera general, ante el impacto que tiene la carencia de recursos físicos, infraestructura y materiales didácticos en la labor docente, se concluye que, aunque el docente cuente con

un perfil adecuado, sin los recursos ni las instalaciones necesarios no puede realizar su labor de manera correcta. También sucede a la inversa: unas instalaciones impecables y todos los materiales necesarios según el macro-currículo, pero no es posible darles el debido uso si el docente no posee las herramientas y estrategias propias de un docente de educación física.

5. Agradecimientos y reconocimientos

Al Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU), recinto Eugenio María de Hostos (EMH), por haber impartido la segunda cohorte de MEFI, donde se llevó a cabo este estudio.

6. Referencias bibliográficas

- Argimon Pallas, J. M., & Jiménez Villa, J. (2019). *Métodos de investigación clínica y epidemiológica* (5.ª ed.). Barcelona, España. Obtenido de <https://r.issu.edu.do/zU>
- Hernández-Pérez, F., & Castro-Valdés, I. C. (2020). Perfil docente de profesores que asisten al Centro de Investigación Educativa y Formación Docente. *Instituto Mexicano del Seguro Social, 58*(3), 372-377. doi: <https://doi.org/10.24875/RMIMSS.M20000044>
- La Rotta Villamizar, D. R., De Los Santos Tavárez, G., Banks, C., & Almonte Berigüete, R. (2020). *Favorabilidad de los entornos educativos para la práctica de la educación física*. Santo Domingo, D.N.: ISFODOSU.
- Landis, R., & Koch, G. (1977). The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data. *Biometrics*. Obtenido de www.jstor.org/stable/
- Mosteiro García, M. J., & Porto Castro, A. M. (2018). La investigación en educación. (EDITUS, Ed.) SciELO Libros, 29. doi:10.7476/9788574554938.001
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol., 35*(1), 232.
- Quesada-Chaves, M. J. (2019). Condiciones de la infraestructura educativa en la región pacífico central: los espacios escolares que promueven el aprendizaje en las aulas. (U. d. Rica, Ed.) *Revista Educación, 43*(1), 19. doi: <https://doi.org/10.15517/revedu.v43i1.28179>