

# 40 CONGRESO CARIBEÑO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

## EJE 6

### Gestión, políticas y desarrollo educativo

---

Hacia una nueva fórmula de financiamiento  
del sector de educación preuniversitaria en  
República Dominicana



INSTITUTO SUPERIOR  
DE FORMACIÓN DOCENTE  
SALOMÉ UREÑA  
ISFODOSU

**RECIE**  
REVISTA CARIBEÑA DE  
INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ISSN (versión digital): 2960-771X  
ISSN (versión impresa): 2960-7701

DOI: 10.5281/zenodo.13376992  
Este trabajo tiene licencia CC BY 4.0.

# Hacia una nueva fórmula de financiamiento del sector de educación preuniversitaria en República Dominicana

## Towards a New Funding Formula for the Pre-University Education Sector in the Dominican Republic

David Lapaix<sup>1</sup>

### Resumen

La Ley de Educación 66-97, Art. 197, plantea que el gasto público anual en educación debe alcanzar cuatro por ciento (4 %) del producto bruto interno (PBI) estimado para el año corriente. Sin embargo, esta variable exógena no influye de forma directa en las singularidades de la evolución de las operaciones de gastos. Este ensayo plantea que la asignación del sector derive de la información que sale del sistema – endógena– en función de su estructura de costos fijos y variables del Ministerio de Educación (MINERD). En síntesis, el sistema ha adquirido una volumetría financiera y operativa que por su naturaleza misma –fija– no reduciría en la práctica las asignaciones brutas del sistema para próximos ejercicios fiscales o presupuestarios, sino que racionalizaría y haría que los crecimientos marginales del sistema sean en función de las necesidades reales del servicio y de las capacidades operativas de sus ejecutores.

**Palabras clave:** asignación, educación, fórmula, PIB, presupuesto.

### Abstract

Education Law 66-97, Article 197, states that the annual public expenditure on education should reach four percent (4%) of the current year's estimated gross domestic product (GDP). However, this exogenous variable does not directly influence the specifics of the evolution of expenditure operations. This research proposes that the sector's allocation should be derived from the information generated within the system—endogenous—based on the Ministry of Education's (MINERD) structure of fixed and variable costs. In summary, the system has acquired a financial and operational volume that, by its very nature—fixed—would not practically reduce the system's gross allocations for future fiscal or budgetary periods. Instead, it would rationalize and ensure that the system's marginal growth is based on the real needs of the service and the operational capacities of its executors.

**Keywords:** assignment, budget, education, formula, GDP.

<sup>1</sup> Ministerio de Educación. República Dominicana, david.lapaix@gmail.com, ORCID: 0009-0001-9166-4683

## 1. Introducción

A partir del año 2013 se le asigna como nivel de financiamiento al Ministerio de Educación el 4 % del PIB, como fruto de los movimientos sociales que exigían el cumplimiento del artículo 197 de La Ley de Educación 66-97. En consecuencia, el presupuesto del MINERD creció en 70.04 %, al pasar de un monto de RD\$58,590.42 millones en 2012, a RD\$99,628.12 millones en 2013.

A pesar de la percepción general, la mayor inversión del sistema de 2013 a 2021 fue, sin lugar a duda, la realizada en capital humano, la cual representó el 63.60 % de todos los recursos invertidos y la de mayor variación relativa en el intervalo 2013-2021 (221.39 %). Los principales productos intermedios del sistema consumieron el 24.65 % de todos los recursos. Por lo tanto, el personal y estos insumos representaron el 88.25 % de toda la inversión. Los insumos incluyen alimentación, mochilas, uniformes y zapatos, construcción y rehabilitación, materiales de computación, mobiliario escolar, mantenimiento menor y textos de enseñanza. La variación relativa de los principales insumos de 2013-2021 fue negativa (-20.47 %), dado el descenso natural de la inversión de capital y del resto de los insumos corrientes, excepto la alimentación.

Lo esencialmente socioeconómico fue el punto positivo visto en términos históricos y de creación de valor en el sector. Sin embargo, los índices de calidad, tomando las pruebas de aprendizajes impartidas en el sistema dominicano, muestran que los resultados de 2013 a 2019, donde se han invertido/ejecutado magnitudes iguales o mayores al 3.75 % del PIB, son muy similares a la época anterior a la asignación del 4 %, cuando los niveles de financiamiento no superaban el 1.85 % del PIB.

En términos generales, la fórmula actual de asignación promueve la presión y la creación – *ex nihilo* – de nuevas actividades presupuestarias no avaladas en demandas reales del servicio y que, por ende, degeneran en destrucción de valor social y recursos financieros.

En este contexto, la hipótesis general de la investigación es que la fórmula de asignación actual no influye de forma directa en las singularidades de la evolución de las operaciones de gastos y se requiere de una fórmula de asignación en función de la estructura de costos fijos y variables del MINERD. El objetivo principal de este ensayo es generar un espacio de discusión institucional y social sobre un esquema más eficiente y realista de asignación de recursos al servicio de educación preuniversitaria desde el punto de vista sectorial y fiscal, con miras a la sostenibilidad financiera de la oferta y demanda del servicio.

## 2. Metodología

El nivel de análisis que presenta la investigación está orientado a la revisión de la fórmula actual de financiamiento, la estructura de costos del MINERD y la propuesta de una nueva fórmula de asignación según el comportamiento del gasto en el periodo 2017-2021. Esto mediante técnica cuantitativa, investigación empírica y levantamiento de fuentes documentales, a través de revisión bibliográfica de los documentos referentes a la investigación.

Tipos de fuentes:

Para la elaboración de la presente investigación se identifican las siguientes fuentes cuantitativas:

- Estadísticas presupuestarias de gastos y aplicaciones financieras de la Dirección General de Presupuesto.
- Estadísticas del Sector Real y de Precios del Banco Central de la República Dominicana
- Anuario de Estadísticas e Indicadores Educativos del Ministerio de Educación.
- Informes Estadísticos de los Resultados de las Pruebas Nacionales del Ministerio de Educación.
- Informes de ejecución del gasto del Ministerio de Educación.

### 3. Resultados

La fórmula actual de financiamiento, según lo establecido en la ley de educación, es:

$$At_{(t+1)} = 0.04[Y_{(t+1)}]$$

$Y_{(t+1)}$  es el producto interno bruto a valor nominal del próximo período fiscal:

$$Y_{(t+1)} = C_{(t+1)} + G_{(t+1)} + I_{(t+1)} + [X_{(t+1)} - M_{(t+1)}]^1$$

Donde:

C= consumo final nacional

G= consumo de la administración pública

I= formación bruta de capital y/o inversión

X= volumen monetario de exportaciones

M= volumen monetario de importaciones

Por tanto, todas las variables que determinan la asignación total son, en el inicio del proceso presupuestario, proyecciones en sentido estricto y de naturaleza exógena al sector en términos causales y de su estructura de costos totales.

La fórmula alternativa propuesta es:

$$At_{(t+1)} = \mathfrak{B}_{(t-1)} + \mathfrak{B}_{(t+1)}$$

Donde:

**(t-1)** es el período actual o base y **(t+1)** el período del nuevo o próximo presupuesto.

$At_{(t+1)}$  es la asignación presupuestaria total en el nuevo período fiscal o presupuestario.

$\mathfrak{B}_{(t-1)}$  es el presupuesto base del período anterior de gastos fijos corrientes de todas las unidades ejecutoras del MINERD<sup>2</sup> y los pasivos de arrastre de índole corriente y capital que

<sup>1</sup> Esta diferencia es lo que se denomina Saldo Comercial o de Bienes. Esta forma de calcular el PIB Nominal es la basada en el enfoque del gasto.

<sup>2</sup> En el caso de la OGI, INABIMA, INEFI, IDEICE, INAFOCAM, ISFODOSU e INAIPI se tomaría el gasto operativo total (corriente y capital) del ejercicio al cierre de (t-1) más sus posibles arrastres de pasivos contratados en Obras, Bienes y Servicios. Este monto, antes de establecerse, pasaría por un proceso de discusión para verificar las posibles razones de cambio con **miras a (t+1)**.

fueron contratados en (t-1) y serán pagados en (t+1). Denominaremos esta variable como Presupuesto Base del período anterior.

$\mathfrak{R}_{(t+1)}$  son los incrementos por categoría de la base del nuevo presupuesto. Denominaremos a esta variable como Incrementos al Presupuesto Base del nuevo período.

$$\mathfrak{R}_{(t-1)} = [\text{GTP}_{(t-1)} + \text{GCF}_{(t-1)}] + [\text{P}_{(t-1)} (\Sigma\text{GCV} + \Sigma\text{CAPEX})]^3$$

Donde:

$\text{GTP}_{(t-1)}$  es el Gasto Total de Personal, el cual es igual a Remuneraciones y Contribuciones (RC) del Capítulo más Pensiones y Jubilaciones (PJ), por tanto, [RC+ PJ] al cierre del ejercicio (t-1).

$\text{GCF}_{(t-1)}$  es el Gasto Corriente Fijo el cual es igual al gasto de índole fijo de los conceptos de Contratación de Servicios (CS), Materiales y Suministros (MS) y Transferencias Corrientes (TC) menos Pensiones y Jubilaciones<sup>4</sup> [CS<sub>f</sub>+MS<sub>f</sub>] + [TC-PJ] al cierre del ejercicio (t-1).

$\text{P}_{(t-1)} [\Sigma\text{GCV} + \Sigma\text{CAPEX}]$  es la deuda o pasivo contratado y no devengada<sup>5</sup> en (t-1) en obras, bienes y servicios y que deben ser pagadas o diluidas en su totalidad en (t+1)<sup>6</sup>.

$\Sigma\text{GCV}$  es el Gasto Corriente Variable en los conceptos de Contratación de Servicios (CS) y Materiales y Suministros (MS)<sup>7</sup> contratados en (t-1) o período anterior a este<sup>8</sup>.

$\Sigma\text{CAPEX}$  es el Gasto de Capital, donde  $\text{CAPEX} = [\text{B}_x + \text{O}_x]^9$ , en la suma de los balances en Bienes de Capital y Obras contratados en (t-1) o anterior a este.

Por tanto, la suma de las variables [ $\text{GTP}_{(t-1)} + \text{GCF}_{(t-1)}$ ] representa la parte de la base fija y/o cuasi perpetua del presupuesto en términos financieros.  $\text{P}_{(t-1)} [\Sigma\text{GC} + \Sigma\text{CAPEX}]$ , representan la parte variable de esta base, que en términos legales –contractuales– no puede ser omitida en las próximas erogaciones de la Asignación Total [ $\text{At}_{(t+1)}$ ], tal y como lo expresa el artículo 57 de la Ley Orgánica de Presupuesto 423-06.

$$\mathfrak{R}_{(t+1)} = [\Delta\text{GTP}_{(t+1)} + \Delta\text{GCF}_{(t+1)}] + [\Delta\text{CAPEX}_{(t+1)} + \Delta\text{GCV}_{(t+1)}]$$

<sup>3</sup> Inversión de Capital (Bienes, Obras y Transferencias).

<sup>4</sup> Cuando se descuentan las Pensiones y Jubilaciones, esta variable se denomina **Transferencias Corrientes Operativas**.

<sup>5</sup> La Ley Orgánica de Presupuesto para el Sector Público, No. 423-06, en su artículo 57, dice: «Los gastos devengados y no pagados al 31 de diciembre de cada año se cancelarán durante el año siguiente, con cargo a los saldos en caja y bancos existentes a esa fecha, que no estén especializados. Los gastos comprometidos y no devengados al 31 de diciembre, si mantienen su vigencia, se afectarán automáticamente al ejercicio siguiente, imputando los mismos a las apropiaciones disponibles para ese ejercicio».

<sup>6</sup> En caso de que el balance del pasivo contratado supere el período (t+1) y pueda pasar a un período (t+2), se coloca en el período (t+1) el flujo efectivo a ser desembolsado durante el mismo.

<sup>7</sup> Las Transferencias Corrientes Operativas no generan pasivos financieros entre las partes, dígame, Emisor (*quien hace la transferencia*) y Receptor (*quien la recibe*); si produce un compromiso de rendición de cuenta entre Emisor y Receptor del gasto a ser realizado por este último.

<sup>8</sup> Es decir, un pasivo plurianual.

<sup>9</sup> Dentro del CAPEX o Gasto de Capital se encuentran las Transferencias de Capital ( $T_x$ ); pero al igual que las Transferencias Corrientes no generan pasivos financieros entre las partes. Por tanto, CAPEX en sentido amplio es igual a [ $T_x + B_x + O_x$ ], siempre y cuando en el ejercicio en cuestión se presupuesten transferencias de capital, las cuales en la práctica tienden a ser cíclicas o circunstanciales.

Donde:

$\Delta GTP_{(t+1)}$  es la variación de la base de personal fijo y pensionados y jubilados por inclusión o costo<sup>10</sup>.

$\Delta GCF_{(t+1)}$  es el cambio en los alcances o costos de los servicios y suministros, así como de las receptoras de transferencias corrientes operativas.

$\Delta CAPEX_{(t+1)}$  son las nuevas contrataciones en (t+1) de Obras, Bienes o inclusión de nuevas Transferencias de Capital.

$\Delta GCV_{(t+1)}$  son las nuevas contrataciones en (t+1) de Servicios y Suministros de clasificación variable.  $GCV = [CS_v + MS_v]$ .

El segundo término de la ecuación [ $\Delta CAPEX_{(t+1)} + \Delta GCV_{(t+1)}$ ] representa **cambios del gasto total operativo<sup>11</sup> de índole variable<sup>12</sup>** y el primer término de la ecuación [ $\Delta GTP_{(t+1)} + \Delta GCF_{(t+1)}$ ], las variaciones en la base de gasto fijo corriente del presupuesto<sup>13</sup>.

La justificación metodológica para proponer un cambio en el modelo existente luego de nueve períodos de ejecutar en las finanzas públicas y en el sector de educación preuniversitaria la fórmula de asignación del 4.00 % en la siguiente:

**La fórmula propuesta plantea que la asignación del sector derive de la información que sale del sistema –endógena– en función de su estructura de costos fijos y variables; y que los incrementos de dicha estructura no estén subrogados a variables exógenas que no influyen de forma directa en las singularidades de la evolución de las operaciones de gastos fijos y variables necesarios para el funcionamiento del servicio en conjunto.** Este esquema agrega valor en el sentido de que la base perpetua del sistema establece su dimensión en función de una cuantificación real –lo ejecutado– y su posible variación en función de información derivada de las unidades del sistema bajo un criterio de realismo operativo y eficiencia asignativa.

Es decir, un dimensionamiento real derivado de la capacidad operativa en el tiempo con base en el desempeño y la capacidad de gestión de los ejecutores. Bajo este esquema, la mayoría absoluta de la asignación, dígame la fija de naturaleza corriente, su dimensión en términos de recursos –y en el contexto de la discusión de diseño presupuestario– tenderá a estar menos sesgada, ya que la ejecución real en términos de *integridad de información* está

<sup>10</sup> Contratación o aumento de los salarios.

<sup>11</sup> En la práctica, lo que se denomina Plan Operativo Anual (POA), durante un ejercicio presupuestario, es esto. Como sabemos, dicho documento tiende a no presentar los pasivos que arrastran las unidades, y la variación en la parte fija tiende a señalarse de manera referencial o con fines de cuadro contable. Es por esto que los planes de adquisiciones de obras, bienes y servicios tienden en términos financieros a parecerse a los montos de dicho documento del cual deberían derivar. **En suma, el plan operativo anual es la representación de los cambios en el presupuesto de naturaleza variable (corriente y capital) que generan o no acciones de contratación pública.** Los planes operativos anuales deberían denominarse **Planes Operativos Estratégicos**, donde se separen las acciones enumeradas entre las que generan erogación o y las que no. Esto permitiría que las que sí erogan sean el plan de adquisición del período por defecto. Por extensión debería declararse en el mismo las variaciones tendientes al gasto de personal, no así intervenciones a la parte fija corriente como servicios básicos. Por igual, debe preverse en nuevas modificaciones a leyes como la de presupuesto, inversión pública y compras, definir el papel de este instrumento, ya que en ninguna el mismo aparece bien definido. Solo en la ley de compras se da una definición y uso del instrumento Plan de adquisiciones, que en si es un derivado de un plan operativo; no al revés.

<sup>12</sup> Esta es la base del Plan Operativo en (t+1) y por extensión del Plan de Adquisiciones de (t+1).

<sup>13</sup> La clasificación económica del presupuesto sería: **Gasto Corriente = [GTP+GCV+GCF]** y **Gasto de Capital=CAPEX= [T<sub>x</sub> + B<sub>x</sub> + O<sub>x</sub>]** por tanto, el **Gasto Fijo= [GTP+GCF]** y el **Gasto Variable = [GCV+CAPEX]**.

controlada en los canales de información financieros existentes<sup>14</sup>. Por tanto, su dimensionamiento está en constante visibilidad<sup>15</sup>. Esto es lo que resume la variable  $\mathfrak{B}_{(t-1)}$ . El elemento de mayor importancia, durante el diseño presupuestario, sería la variable  $\mathfrak{B}_{(t+1)}$ , ya que es en ella que está implícito el volumen monetario o dineral que debería crecer la base fija operativa y el gasto total de personal del sistema.

Esa discusión se haría sobre la base de ver información detallada de los componentes de  $\mathfrak{B}_{(t+1)}$  señalados en la explicación de la fórmula de asignación. Del consenso de esta discusión, además de dar como resultado la dimensión de la nueva base total del presupuesto, derivarán los planes operativos para nuevas actividades presupuestarias y, por extensión, los planes de adquisiciones de las distintas áreas y unidades.

El fin último de esta metodología es evitar o reducir a su mínima expresión, la destrucción *a priori* de valor<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> En el caso del Estado dominicano, el Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF) y el Sistema Integrado de Administración Financiera del Estado (SIAFE).

<sup>15</sup> Otras de las ventajas es que la fórmula de financiamiento obliga a transparentar los pasivos contratados de naturaleza plurianual en obras, bienes y servicios, los cuales en la práctica al no ser visualizados y/o tomados en cuenta en el dimensionamiento de nuevas actividades, crean en la etapa de ejecución desfases o desbalances de apropiación, o lo que es lo mismo, no homologación entre presupuesto de obras, bienes y servicios y planes operativos.

<sup>16</sup> **¿Qué resultados se visualizan de la ejecución en 9 períodos de la asignación del 4 %?** En esencia los avances son de dos tipos, primero uno de **índole socioeconómico y un segundo de naturaleza operativa tangible**. El primer punto se debe a que, a partir de 2013, el MINERD inició una serie de programas sociales que repercutieron directamente en la finanza familiar de los estudiantes; por ejemplo, **los programas de alimentación y dotación de útiles escolares**. A su vez, esta expansión generó un efecto *spillover* -por así decirlo- en muchas de las comunidades donde los mismos eran implementados. Por igual, estas iniciativas incentivaron a muchas economías locales en todo el país a introducirse en una nueva fuente de generación de ingreso inducido por la inversión estatal (demanda agregada). Hablamos de programas como el de **Alimentación Escolar**, que en 2012 era de aproximadamente 3 mil millones de pesos y pasó a ser un programa de más de 20 mil millones de pesos ejecutados por período. Otro ejemplo fue la **inversión en Primera Infancia**, que produjo una externalidad positiva en término de muchos hogares, ya que ayudó en la práctica a introducir a muchas madres al mercado laboral debido a la atención que recibían sus hijos en centros propios del Estado o tercerizados por este, para infantes entre los 0 y 4 años. Esto, en los balances de la contabilidad familiar generó ahorros en término de gastos en cuidado infantil y un aumento del ingreso bruto familiar. Este es un programa que a la fecha ya se acerca a la barrera de los 10 mil millones de pesos anuales. Sobre el segundo punto -lo operativo tangible-, programas iniciados en lo correspondiente a la inversión de capital, como el **Programa Nacional de Edificaciones**, permitieron al sector aumentar en casi 17,297 aulas adicionales y mejorar en buena medida el ambiente escolar de un sistema que presentaba ratios de alumnos por aula superior a 50 y ratios de utilización de la infraestructura de 3 centros por plantel. Al cierre de 2020, los índices de utilización tendían a no más de 1 en todo el sistema y los alumnos por aula se redujeron a 33 o menos. Esta inversión generó también una externalidad positiva, ya que movilizó cuantiosos recursos al sector de la construcción y sus ramificaciones. Ese programa, de 2013 a 2020 invirtió 2,294 millones de dólares (103,754 millones de pesos dominicanos). Por igual, se generaron **grandes inversiones en términos de bienes de capital, dígame equipamiento informático, mobiliario de aulas, terrenos y software**. En fin, esta serie de **programas enfocados a insumos** desde un punto de vista de clasificación operativo/financiero fueron los verdaderos pilares de este período de inversión en educación preuniversitaria (2013-2020). De ahí esta tesis que, a la vista de los resultados finales del servicio, que son el aumento o creación de competencias pedagógicas y de conocimiento, **lo esencialmente socioeconómico fue el punto positivo visto en términos históricos y de creación de valor en el sector. A la fecha -y es la evidencia que hemos podido confirmar- los índices de calidad, tomando las pruebas de aprendizajes impartidas en el sistema dominicano, muestran que los resultados de 2013 a 2019 -donde se ha invertido/ejecutado magnitudes iguales o mayores al 3.75 % del PIB- son muy similares a la época anterior a la asignación del cuatro por ciento, donde los niveles de financiamiento no superaban el 1.85 % del PIB. En 2020 y 2021 no se realizaron pruebas de aprendizaje en el sistema. A pesar de la percepción general, la mayor inversión del sistema de 2013 a 2021 fue, sin lugar a duda, la realizada en capital humano (docentes, no docentes, jubilados y pensionados), la cual representó el 63.60 % de todos los recursos invertidos (820,397.54 millones) y la de mayor variación relativa en el intervalo 2013-2021 (221.39 %). Los principales productos intermedios del sistema consumieron el 24.65 % de todos los recursos (317,937.76 millones). Por tanto, el personal y estos insumos representaron el 88.25 % de todo lo invertido. Los insumos son alimentación, mochilas, uniformes y zapatos, construcción y rehabilitación, materiales de computación, mobiliario escolar, mantenimiento menor y textos de enseñanza. La variación relativa de los principales insumos del 2013-2021 fue negativa (-20.47 %), dado el descenso natural de la inversión**

**Por extensión, se evita fruto de la presión de asignación<sup>17</sup> la creación *ex nihilo* de nuevas actividades presupuestarias no avaladas en demandas reales<sup>18</sup> del servicio y que por ende degeneran en destrucción de valor social<sup>19</sup> y recursos financieros.**

Evidencias cuantitativas que sustentan en términos de diseño la fórmula propuesta<sup>20</sup>:

Entre 2017 y 2021, el gasto fijo corriente representó 86.14 %<sup>21</sup> del total ejecutado. En términos del PIB esto es un promedio de 3.28 %. Si no se toma en cuenta el período 2020, el promedio es de 3.14 % del PIB y 86.27 % del total ejecutado.

**Tabla 1**  
**Comparativo Gasto total en personal y gasto operativo total en millones de pesos dominicanos**

| Ejecución por región del gasto | 2017       | 2018       | 2019       | 2020       | 2021       | Acumulada 2017-2021 |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------|
| Gasto total en personal        | 92,321.53  | 109,982.28 | 119,861.92 | 126,145.14 | 134,436.01 | 582,746.87          |
| % Total ejecutado              | 64.93 %    | 72.20 %    | 70.82 %    | 62.60 %    | 71.98 %    | 68.39 %             |
| Gasto operativo total          | 49,868.81  | 42,348.69  | 49,375.88  | 75,356.08  | 52,338.49  | 269,287.94          |
| % Total ejecutado              | 35.07 %    | 27.80 %    | 29.18 %    | 37.40 %    | 28.02 %    | 31.61 %             |
| Total ejecutado                | 142,190.33 | 152,330.97 | 169,237.97 | 201,501.22 | 186,774.49 | 852,034.82          |

**Fuente:** Dirección de Programación Financiera y Estudios Económicos con datos del SIGEF 2017-2021.

La Tabla 1 muestra la tendencia general del gasto total de personal, que en ese intervalo representó el 68.39 % del gasto total y 31.61 % del gasto operativo total. De ese gasto operativo, para igual intervalo, la parte variable del mismo, 35.41 %, pertenece al Nivel Central, que es la principal unidad ejecutora del sistema, que desde 2017 a 2021 viene ejecutando el 77.27 % de todos los recursos asignados al sistema<sup>22</sup>.

Del total de este porcentaje –35.41%–, un 24.61 % es corriente variable en el Nivel Central y un 75.39 % es de capital en esa unidad, también de naturaleza variable. El resto, 64.59 %, está distribuido en un total de ocho unidades ejecutoras.

de capital y del resto de los insumos corrientes, exceptuando la alimentación.

<sup>17</sup> Dado que la variable usada a la fecha como fórmula de asignación del sector depende de variables exógenas que el sistema educativo no controla, en este modelo propuesto la velocidad de incremento de la asignación está modelada por las necesidades y las posibilidades de crecimiento real del sector, visto como unidad de producción de valor (variables endógenas). **Es cambiar el enfoque de operaciones derivadas de asignación, a la de asignación derivada de operaciones.**

<sup>18</sup> Estratégias en términos institucionales y del sector.

<sup>19</sup> No impacto en los resultados de aprendizaje o de operación de los centros o mejora de la gestión y administración del sistema en su función docente o no docente.

<sup>20</sup> Se eligió el período 2017-2021 por las siguientes razones: en 2017 ya se habían entregado 13,223 aulas de las 22,109 contratadas entre 2013 y 2014. A 2020, este número se situó en 17,297. Por igual, ya muchos de los costos operativos del sistema tenían los suficientes períodos desde la asignación del 4.00 % en 2013, para ir describiendo una tendencia más que definida.

<sup>21</sup> Ver anexo V.

<sup>22</sup> Ver anexo III.

**Tabla 2**  
Comparativo Gasto operativo corriente y gasto operativo de capital en millones de pesos dominicanos

| Ejecución por renglón del gasto | 2017      | 2018      | 2019      | 2020      | 2021      | Acumulada 2017-2021 |
|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------|
| Gasto operativo corriente       | 33,192.07 | 30,516.11 | 34,573.22 | 54,912.82 | 40,478.15 | 193,672.36          |
| % Total ejecutado               | 66.56 %   | 72.06 %   | 70.02 %   | 72.87 %   | 77.34 %   | 71.92 %             |
| Gasto operativo capital         | 16,673.39 | 11,832.58 | 14,802.66 | 20,280.39 | 11,860.34 | 75,449.35           |
| % Total ejecutado               | 33.43 %   | 27.94 %   | 29.98 %   | 26.91 %   | 22.66 %   | 28.02 %             |

**Fuente:** Dirección de Programación Financiera y Estudios Económicos con datos del SIGEF 2017-2021.

Si se profundiza más en el gasto operativo (Tabla 2), el gasto corriente total de operación en ese intervalo fue 193,972 millones de pesos, de los cuales 101,388 millones –52.27 % del gasto corriente operativo y 11.90 % del gasto total ejecutado– fue realizado por el Instituto Nacional de Bienestar Estudiantil (INABIE) en temas de apoyo a la vulnerabilidad<sup>23</sup>; presupuesto que en la práctica es de naturaleza cuasi fija. Si se suma este resultado –11.90 %– a la participación mencionada en el intervalo del gasto total de personal, se arriba al 80.29 % del gasto fijo en el presupuesto del MINERD, como promedio de los últimos cinco ejercicios presupuestarios. Estas dos partidas son aproximadamente el 93.22 % del gasto fijo del Capítulo (gasto total en personal y apoyo vulnerabilidad desde el INABIE).

Otro punto importante es el correspondiente a las variaciones que ha experimentado la asignación total del sector en el intervalo analizado.

**Tabla 3**  
Variaciones acumuladas de la asignación total del 2017 al 2021 en millones de pesos dominicanos

|                                   | 2018-2017        | 2019-2018        | 2020-2019        | 2021-2020          | Acumulada 2017-2021 | Participación 2017-2021 |
|-----------------------------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|---------------------|-------------------------|
| <b>Variación en la asignación</b> | <b>10,140.63</b> | <b>16,906.83</b> | <b>32,263.43</b> | <b>(14,726.73)</b> | <b>44,584.16</b>    |                         |
| Gasto total en personal           | 17,660.75        | 9,879.64         | 6,283.22         | 8,290.87           | 42,114.48           | 94.45 %                 |
| Gasto operativo corriente         | (2,675.96)       | 4,057.11         | 20,339.60        | (14,434.67)        | 7,286.08            | 16.34 %                 |
| Gasto operativo capital           | (4,840.81)       | 2,970.08         | 5,477.73         | (8,420.05)         | -4,813.05           | -10.79 %                |
| Gasto operativo total             | (7,516.77)       | 7,027.19         | 25,817.33        | (22,854.72)        | 2,473.02            | 5.55 %                  |
| <b>Total variaciones</b>          | <b>10,143.98</b> | <b>16,906.83</b> | <b>32,100.55</b> | <b>(14,563.85)</b> | <b>44,587.50</b>    | <b>100.00 %</b>         |

**Fuente:** Dirección de Programación Financiera y Estudios Económicos con datos del SIGEF 2017-2021.

<sup>23</sup> Ver anexo V.

En el Tabla 3 se muestra que el 94.45 % de los incrementos presupuestarios que se produjeron en ese intervalo fue absorbido por el gasto total en personas (gasto fijo) y un 5.55 % –neto– en gasto operativo total, principalmente de naturaleza corriente, ya que la suma acumulada de la variación de capital fue negativa en el intervalo. Esto corrobora la tendencia observada en la Tabla 1, donde se puede apreciar que el gasto operativo total de 2017, obviando el 2020 –un período atípico en la tendencia– a la fecha, es relativamente similar<sup>24</sup> en el intervalo. Por extensión, las variaciones absolutas de 2017 a 2021, en término de unidades ejecutoras, fueron acaparadas por tres de ellas en un 97.41 %, instancias del sector, que la mayoría absoluta de sus gastos es de índole fija o cuasi fija<sup>25</sup>.

Por tanto, se concluye que el primer componente de la fórmula propuesta [ $\beta_{(t-1)}$ ] define la mayoría absoluta de la discusión inicial en un proceso de diseño presupuestario para un nuevo ejercicio [t+1]. Este punto representa, según los datos registrados de las ejecutorias, un promedio de 86.14 %<sup>26</sup> de todos los recursos de la base total de operación del sector.

La segunda fase de la discusión [ $\beta_{(t+1)}$ ] se centraría en el 13.86 % restante, que son los incrementos que experimentarían la base resultante [ $\beta_{(t-1)}$ ] que es, en esencia, el gasto operativo corriente y capital variable, las variaciones de personal, las variaciones de costos y alcances de servicios, suministros y receptoras de transferencias corrientes.

Se propone el análisis de la estructura de costos en los últimos ejercicios del MINERD desde un punto de vista menos agregado y más en el criterio que plantea la fórmula de financiamiento alternativa –desde la estructura de costos– que se ha venido explicando de los puntos 1 al 9. A continuación, los resultados de los gastos totales, estructurados bajo ese criterio<sup>27</sup>.

**Tabla 4**  
**Estructura de costos del MINERD como porcentaje del PIB Nominal**

| Porcentaje del PIB Nominal   | 2017          | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | Promedio 2017-2021 | Promedio 2017-2021 sin 2020 |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|-----------------------------|
| <b>1. Total ejecutado</b>  | <b>3.74 %</b> | <b>3.60 %</b> | <b>3.71 %</b> | <b>4.52 %</b> | <b>3.51 %</b> | <b>3.8 1 %</b>     | <b>3.64 %</b>               |
| 2. Gastos fijos [corrientes]   | 3.08 %        | 3.14 %        | 3.21 %        | 3.85 %        | 3.11 %        | <b>3.28 %</b>      | <b>3.14 %</b>               |
| 3. Gastos variables capital [nivel central]                                      | 0.40 %        | 0.26 %        | 0.31 %        | 0.44 %        | 0.22 %        | <b>0.33 %</b>      | <b>0.30 %</b>               |
| 4. Gastos variables corrientes [nivel central]                                   | 0.13 %        | 0.08 %        | 0.07 %        | 0.12 %        | 0.12 %        | <b>0.10 %</b>      | <b>0.10 %</b>               |
| 5. Gastos operativos fijos y variables unidades ejecutores [corriente y capital] | 0.12 %        | 0.11 %        | 0.12 %        | 0.11 %        | 0.06 %        | <b>0.10 %</b>      | <b>0.10 %</b>               |

**Fuente:** Dirección de Programación Financiera y Estudios Económicos con datos del SIGEF 2017-2021.

<sup>24</sup> Para una explicación más detallada de este fenómeno ver: De los gastos derivados del salario fijo y sus consecuencias patrimoniales en el Ministerio de Educación 2013-2021, David Lapaix Avila, septiembre 2022.

<sup>25</sup> El gasto total del Nivel Central se compone en un 72.30 % de gasto en personal; esto es 55.86 % del total ejecutado en 2021. El INABIMA, que es donde se ubica la nómina de pensiones y jubilaciones, representa 6.98 % del total ejecutado por el MINERD en 2021, y el INABIE 10.94 % del total ejecutado en 2021; por tanto, 78.74 % del total ejecutado en 2021. Dicho gasto es de naturaleza fija o cuasi fija.

<sup>26</sup> Ver Anexo V.

<sup>27</sup> El Anexo V despliega al detalle cada una de estas categorías de gasto.

- El MINERD ejecutó, de 2017 a 2021, un promedio de 3.81 % del PIB. Si se obvia 2020, ya que como se aprecia en la Tabla 4, es un período que sesga el promedio de la serie, se observa que fue de 3.64 % del PIB.
- Los gastos fijos de naturaleza corriente del Nivel Central en ese intervalo representaron 3.26 % del PIB; sin este período un 3.14 %.
- El gasto de capital (variable) del Nivel Central representó un 0.33 % del PIB de 2017 a 2021. Sin 2020, este promedio es de 0.30 % del PIB.
- Los gastos variables corrientes del Nivel Central en ambas opciones tuvieron un promedio de 0.10 % del PIB.
- Por igual, el gasto operativo total de todas las demás unidades ejecutoras<sup>28</sup>, exceptuando el Nivel Central y el INABIE, representaron en ambas opciones 0.10% del PIB.

**Tabla 5**  
Estructura de costos del MINERD en valores ejecutados

| En millones de DOP   | 2017              | 2018              | 2019              | 2020              | 2021              | Total acumulado 2021-2017 | Variación relativa 2021-2017 |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|------------------------------|
| <b>Total ejecutado</b>   | <b>142,190.33</b> | <b>152,330.97</b> | <b>169,237.80</b> | <b>201,501.22</b> | <b>186,774.49</b> | <b>852,034.82</b>         | <b>31.36 %</b>               |
| Variación absoluta   | -                 | 10,140.63         | 16,906.83         | 32,263.43         | (14,726.73)       | 44,584.16                 |                              |
| <b>1. Gastos fijos</b>   | <b>117,288.38</b> | <b>133,076.62</b> | <b>146,553.96</b> | <b>171,456.08</b> | <b>165,528.96</b> | <b>733,904.00</b>         | <b>41.13 %</b>               |
| Variación absoluta   | -                 | 15,788.24         | 13,477.33         | 24,902.12         | (5,927.12)        | 48,240.58                 |                              |
| <b>2. Gastos variables capital [nivel central]</b>                                   | <b>15,395.24</b>  | <b>11,114.03</b>  | <b>14,022.31</b>  | <b>19,646.16</b>  | <b>11,722.59</b>  | <b>71,900.33</b>          | <b>-23.86 %</b>              |
| Variación absoluta   | -                 | (4,281.21)        | 2,908.27          | 5,623.86          | (7,923.57)        | (3,672.65)                |                              |
| <b>3. Gastos variables corrientes [nivel central]</b>                                | <b>4,893.05</b>   | <b>3,536.90</b>   | <b>3,046.36</b>   | <b>5,502.63</b>   | <b>6,488.30</b>   | <b>23,467.25</b>          | <b>32.60 %</b>               |
| Variación absoluta   | -                 | (1,356.15)        | (490.53)          | 2,456.27          | 985.67            | 1,595.25                  |                              |
| <b>4. Gasto operativo fijo y variables unidades ejecutoras [corriente y capital]</b> | <b>4,613.66</b>   | <b>4,603.42</b>   | <b>5,615.17</b>   | <b>4,896.35</b>   | <b>3,034.64</b>   | <b>22,763.24</b>          | <b>-34.22 %</b>              |
| Variación absoluta   | -                 | (10.24)           | 1,011.75          | (718.82)          | (1,861.70)        | (1,579.01)                |                              |
| <b>5. Gastos fijos y esenciales servicio [1+4]</b>                                   | <b>121,902.04</b> | <b>137,680.04</b> | <b>152,169.13</b> | <b>176,352.43</b> | <b>168,563.60</b> | <b>756,667.24</b>         | <b>38.28 %</b>               |
| Variación absoluta   | -                 | 15,778.00         | 14,489.09         | 24,183.30         | (7,788.82)        | 46,661.56                 |                              |
| <b>6. Gasto variable cíclico [2+3]</b>   | <b>20,288.29</b>  | <b>14,650.93</b>  | <b>17,068.67</b>  | <b>25,148.80</b>  | <b>18,210.89</b>  | <b>95,367.58</b>          | <b>-10.24 %</b>              |
| Variación absoluta   | -                 | (5,637.36)        | 2,417.74          | 8,080.13          | (6,937.90)        | (2,077.40)                |                              |

Fuente: Dirección de Programación Financiera y Estudios Económicos con datos del SIGEF 2017-2021.

<sup>28</sup> OCI, INEFI, IDEICE, INAFOCAM, ISFODOSU, INAPII y el gasto operativo total sin pensiones y jubilaciones del INABIMA.

Al analizar la estructura de costos, en función de la ejecución de recursos a valores nominales, se aprecian los siguientes resultados:

El gasto fijo corriente acumuló la mayoría de los recursos adicionales que recibió el sistema; por igual, su tasa de variación fue la mayor en términos relativos (41.13 %).

Las demás categorías, excepto el gasto variable corriente del Nivel Central -32.60 % de variación con respecto a 2017-, presentaron tasas de variación negativa (Capital Nivel Central: -23.86 %) y los gastos totales operativos de la mayoría absoluta de unidades ejecutoras, exceptuando el INABIE, un 34.22 %. El INABIE presentó una tasa de variación de 6.63 % con respecto a 2017.

Se observa que los gastos fijos y esenciales del servicio, que son la suma de este tipo de gasto y los gastos totales de las unidades ejecutoras que cumplen funciones específicas y creadoras de valor pedagógico, representaron una tasa de variación de 38.38 % con respecto a 2013, y representaron el 88.81 % de todos los recursos ejecutados.

La parte variable, dígase corriente y capital en el Nivel Central, su tasa de variación fue negativa (-10.24 % y 11.19 % de todos los recursos ejecutados en el intervalo). El resultado positivo de los gastos fijos y esenciales en su razón de cambio fue influenciado por la tasa de variación del gasto total en personal.

En la Tabla 6 se resumen estas categorías en función del total ejecutado en el período de análisis.

**Tabla 6**  
Estructura de costos del MINERD como porcentaje del total ejecutado

| Como porcentaje del total  | 2017           | 2018           | 2019           | 2020           | 2021           | Promedio 2017-2021 | Promedio 2017-2021 sin 2020 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|-----------------------------|
| 1. Gastos fijos  | 82.49 %        | 87.36 %        | 86.60 %        | 85.09 %        | 88.63 %        | <b>86.03 %</b>     | <b>86.27 %</b>              |
| 2. Gastos variables capital [nivel central]                                      | 10.83 %        | 7.30 %         | 8.29 %         | 9.75 %         | 6.28 %         | <b>8.49 %</b>      | <b>8.17 %</b>               |
| 3. Gastos variables corrientes [nivel central]                                   | 3.44 %         | 2.32 %         | 1.80 %         | 2.73 %         | 3.47 %         | <b>2.75 %</b>      | <b>2.76 %</b>               |
| 4. Gastos operativos fijos y variables unidades ejecutores [corriente y capital] | 3.24 %         | 3.02 %         | 3.32 %         | 2.43 %         | 1.62 %         | <b>2.73 %</b>      | <b>2.80 %</b>               |
| <b>5. Gastos fijos y esenciales servicio [1+4]</b>                               | <b>85.73 %</b> | <b>90.38 %</b> | <b>89.91 %</b> | <b>87.52 %</b> | <b>90.25 %</b> | <b>88.76 %</b>     | <b>89.07 %</b>              |
| <b>6. Gasto variable cíclico [2+3]</b>   | <b>14.27 %</b> | <b>9.62 %</b>  | <b>10.09 %</b> | <b>12.48 %</b> | <b>9.75 %</b>  | <b>11.24 %</b>     | <b>10.93 %</b>              |

**Fuente:** Dirección de Programación Financiera y Estudios Económicos con datos del SIGEF 2017-2021.

En conclusión y tomando en cuenta todos los datos observados en el análisis de costos del intervalo podemos concluir en términos del PIB:

La única influencia directa del PIB sobre el sector se establece a través de la Ley General de Educación, la cual asigna recursos al sector con base en su variación relativa. Entre los años 2017 y 2021, el PIB nominal experimentó un crecimiento del 9.08 %, mientras que en el período previo a la pandemia (2017-2019) este crecimiento fue del 9.55 %. Estas altas tasas de crecimiento permitieron un aumento significativo en la asignación de recursos al sector, con una variación del 31.36 % entre 2017 y 2021 (elasticidad de 3.45 entre la tasa de asignación y la ejecución presupuestaria); en el período previo a la pandemia fue del 19.02 % (elasticidad de 1.99).

Esta capacidad de asignación fue la causante de la configuración de costos totales que se experimentó en estos últimos cinco períodos. Este punto es de vital importancia en torno a la sostenibilidad financiera de esta estructura de costos, bajo una asignación de índole exógena y tasas de crecimiento de estos costos no regida por la realidad endógena.

De 2017 a 2021 la asignación total del MINERD ha alcanzado una configuración de,  $\beta_{(t-1)} = 3.28$  % (la parte fija de la base) y  $\beta_{(t+1)} = 0.53$  % (la base variable). Estos múltiplos presentan una desviación estándar para el primer término de +/- 0.32 % y de +/- 0.05 % para el segundo término. Por tanto, un máximo relativo para el primer término de 3.60 % del PIB y 0.59 % para el segundo.

Este resultado totalizaría en función del máximo  $At_{(t+1)} = 4.19$  % del PIB, un promedio de 3.81 % y un mínimo de 3.44 % del PIB. Este último resultado queda descartado, dado que de los resultados para el intervalo el valor mínimo registrado entre 2017 y 2021 fue de 3.51 % del PIB. El máximo relativo está sesgado por el período 2020. El primer término de la ecuación de 2017 a 2021 ha tenido una participación del total de recursos de 88.76 % de los recursos ejecutados y el segundo término un 11.24 %. Estos mismos indicadores sin el período 2020 son 89.07 % y 10.93 %, respectivamente.

En definitiva, dado el volumen actual de la carga fija y de las unidades esenciales al servicio, el porcentaje de incremento con respecto al PIB en una discusión por los nuevos incrementos presupuestarios por período rondaría los 0.53 % del PIB –promedio de los últimos 5 períodos o escenario real– y 0.72 % del PIB –diferencia entre  $[0.04 - \beta_{(t-1)}]$ –, el cual se podría denominar escenario ideal. Estos dos escenarios promedian un valor de 0.63 % del PIB.

#### 4. Discusión y conclusiones

Desde el punto de vista social, esta propuesta no tira por el suelo el gran proceso social que fue en la práctica la reivindicación de la asignación del 4.00 %. Toda lucha social en un momento y circunstancia puede, tomando en cuenta la esencia ideológica de la misma, evolucionar a una mejora de su cuerpo conceptual y teleológico en el futuro. Este imperativo de evolución y cambio no es una acción de claudicación de esos ideales, sino de hacerlos mejores o menos tendientes a la creación de errores o falencias sociales en sentido amplio.

La evolución o actualización sería un proceso de mejora con miras a generar la menor cantidad de efectos negativos posibles en la ejecución de la política o iniciativa social en conjunto.

La evidencia presentada revela que luego de una década de asignación, y visto este tiempo transcurrido con la iniciativa como un proceso de ensayo y error o de ingeniería social fragmentaria, el sistema ha adquirido una volumetría financiera y operativa que por su naturaleza misma –fija– no reduciría en la práctica las asignaciones brutas del sistema para próximos ejercicios fiscales o presupuestarios, sino que racionalizaría y haría que los crecimientos marginales del sistema sean en función de las necesidades reales del servicio y de las capacidades operativas de sus ejecutores.

Alinear el financiamiento del sector a un enfoque de asignación endógeno busca reducir a su mínima expresión la destrucción de valor a priori y los efectos derivados de la presión de asignación (exógeno).

Este enfoque sería una parte importante del instrumental en busca de la proverbial «calidad del gasto», o de la eficiencia y creación de valor del servicio.

Por igual, enfocaría al sector a planificar –en la etapa de diseño de la planificación y posteriormente en la etapa de ejecución– bajo un clima de eficiencia y limitación, que obligaría a la gestión operativa y financiera a visualizar el accionar del sistema bajo un imperativo de maximización de los resultados en función de los recursos financieros.

Visto desde el conjunto de las finanzas públicas, el cual debe manejar desde el punto de vista económico y financiero recursos escasos y con usos alternativos<sup>29</sup>, y dada la realidad fiscal y tributaria de República Dominicana –al margen de los beneficios sociales conseguidos con esta decisión de política social–, el Estado debe, y es su deber, estar comprometido con el imperativo de equidad presupuestaria y de racionalización de esos recursos escasos o limitados que dispone.

Por tanto, asumir el enfoque endógeno puede ayudar al Estado a una asignación eficiente de los recursos del conjunto del gasto social visto en términos de decisiones intratemporales e intertemporales, tomando en cuenta posibles escenarios adversos o beneficiosos del ciclo económico o comercial. Un eje palpable de esto fue el período 2020, que llevó a los tomadores de decisiones a incrementar a su máximo histórico los recursos del sector, al margen de la caída a niveles negativos de la función de asignación por ley (PIB nominal).

La evidencia financiera demuestra que desde la asignación del 4.00 %, otros sectores del gasto social –por ejemplo, salud– no han incrementado su participación efectiva dentro del gasto del Estado, ni comparándolo contra figuras agregadas como el PIB nominal, el gasto público total, el gasto primario o el ingreso tributario. La idea de modelar el financiamiento del sector bajo esta cláusula revestiría de un mayor realismo y coherencia a la planificación social y sectorial, así como un fortalecimiento a instrumentos existentes que buscan la eficiencia asignativa, tales como los presupuestos enlazados a resultados, las estimaciones de asignación plurianual sectorial.

---

<sup>29</sup> Según la definición de Lionel Robbins. *The nature and significance of economic science*. London: Macmillan 1962.

Los próximos pasos en el entendimiento de estos fenómenos sociales y financieros, así como su posible mejora en función del proceso de ensayo y error experimentado en la última década en la aplicación de la política educativa, exigirá de los actores –gobierno y sociedad– una actitud crítica en la discusión y consenso del tema, sin prejuicios ideológicos de índole social o político, de base científica pero no cientista<sup>30</sup>. Esto con miras a un diálogo que genere el punto de inflexión óptimo posible, en la búsqueda de la mejora de la eficiencia del financiamiento público a la educación preuniversitaria en lo concerniente a la asignación y sus posibles resultados.

## 5. Agradecimientos y reconocimientos

A Hilda Mata, encargada de Estudios Económicos del Ministerio de Educación de República Dominicana (MINERD), por su gran ayuda en esquematizar este ensayo al formato propuesto por el Instituto; y a todos los colegas de la Dirección de Programación Financiera.

## 6. Referencias bibliográficas

- Banco Central de la República Dominicana. (1 de junio, 2022). *Estadísticas del Sector Real*. Obtenido de <https://www.bancentral.gov.do/a/d/2533-sector-real>
- Banco Central de la República Dominicana. (1 de junio, 2022). *Estadísticas de Precios*. Obtenido de <https://www.bancentral.gov.do/a/d/2534-precios>
- Digepres. (2017-2021). *Informes de ejecución del gasto*. Santo Domingo: Ministerio de Hacienda.
- Flores, R., & Lapaix, D. (2006). *Diagnóstico de la Realidad Educativa Dominicana*. Santo Domingo: Ministerio de Educación.
- Hayek, F. (1952). *The counter-revolution of science: Studies on the abuse of reason*. Liberty Fund.
- Lapaix, D. (2016). *Consideraciones sobre el Financiamiento de la Educación en República Dominicana*. Santo Domingo: Ministerio de Educación.
- Lapaix, D. (2017). *La forma del sistema educativo por venir: Un Ensayo*. Santo Domingo: Ministerio de Educación.
- Lapaix, D. (2020). *Consideraciones Evolución de la Estructura de Inversión MINERD 2013-2020*. Santo Domingo: Ministerio de Educación.
- Ley General de Educación 66-97. (10 de abril, 1997). República Dominicana.
- Ley Orgánica de Presupuesto para el Sector Público, No. 423-06. (18 de noviembre, 2006). República Dominicana.

---

<sup>30</sup> Cientificismo se refiere a la ciencia aplicada «en exceso». En el caso de educación, para poner un ejemplo, es no caer en la premisa de la supuesta causalidad entre inversión y resultados de aprendizaje entre países (*cum hoc ergo propter hoc* / correlación no implica causalidad). Desde el punto de vista financiero en el sector, dotar de características reales o determinantes, en términos de satisfacción de necesidades y retornos sociales, a la asignación, vía una variable agregada macroeconómica que no tiene ni relación directa ni indirecta con la operación del sector ni sus singularidades, y por extensión que no define en la realidad las posibilidades de asignación del Estado como financiador del servicio a la hora del inicio del ciclo de diseño presupuestario (una posible falacia de composición). Para mayor detalle de esta tendencia, ver: Friedrich A. Hayek, *The counter-revolution of science: Studies on the abuse of reason* (1952).

Mata, H. (2022). *Financiamiento de la educación pública preuniversitaria en la República Dominicana 1980-2020*. Santo Domingo: IGlobal.

MINERD. (2021). *Plan Estratégico Institucional 2021-2024*. Ministerio de Educación.

MINERD. (2021). *Anuario de Estadísticas Educativas 2020-2021*. Ministerio de Educación.

MINERD. (2021). *Anuario de Indicadores Educativos Educativas 2020-2021*. Ministerio de Educación.

Ministerio de Hacienda. (1 de mayo, 2022). *Sistema de Información de la Gestión Financiera*. Obtenido de <https://sigef.hacienda.gob.do/>

Robbins, L. (1962). *The nature and significance of economic science*. London: Macmillan.

## 7. Anexos

**Anexo I**  
**Gastos del MINERD por Bloque de Gastos en millones de DOP 2017-2021**

| Gastos según bloque   | 2017              | 2018              | 2019              | 2020              | 2021              | Variación acumulada 2017-2021 |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|
| PIB nominal en DOP  | 3,802,655.77      | 4,235,846.77      | 4,562,235.08      | 4,456,657.40      | 5,328,201.30      |                               |
| <b>Presupuesto ejecutivo</b>                                    | <b>142,190.33</b> | <b>152,330.97</b> | <b>169,237.80</b> | <b>201,501.22</b> | <b>186,774.49</b> | <b>852,034.82</b>             |
| Variación absoluta  | -                 | 10,140.63         | 16,906.83         | 32,263.43         | (14,726.73)       | <b>44,584.16</b>              |
| % del PIB   | 3.74 %            | 3.60 %            | 3.71 %            | 4.52 %            | 3.51 %            | <b>3.81 %</b>                 |
| Ejecución menor 4.00 % PIB                                      | -0.26 %           | -0.40 %           | -0.29 %           | 0.52 %            | -0.49 %           | <b>-0.19 %</b>                |
| <b>Gasto total en personal</b>                                  | <b>92,321.53</b>  | <b>109,982.28</b> | <b>119,861.92</b> | <b>126,145.14</b> | <b>134,436.01</b> | <b>582,746.87</b>             |
| Variación absoluta  | -                 | 17,660.75         | 9,879.64          | 6,283.22          | 8,290.87          | <b>42,114.48</b>              |
| % del PIB   | 2.43 %            | 2.60 %            | 2.63 %            | 2.83 %            | 2.52 %            | <b>2.60 %</b>                 |
| % Total ejecutado   | 64.93 %           | 72.20 %           | 70.82 %           | 62.60 %           | 71.98 %           | <b>68.51 %</b>                |
| <b>Balance total para gasto operativo [corriente y capital]</b> | <b>49,868.81</b>  | <b>42,348.69</b>  | <b>49,375.88</b>  | <b>75,356.08</b>  | <b>52,338.49</b>  | <b>269,287.94</b>             |
| Variación absoluta  | -                 | (7,520.12)        | 7,027.19          | 25,980.21         | (23,017.60)       | <b>2,469.68</b>               |
| % del PIB   | 1.31 %            | 1.00 %            | 1.08 %            | 1.69 %            | 0.98 %            | <b>1.21 %</b>                 |
| <b>% Total ejecutado</b>  | <b>35.07 %</b>    | <b>27.80 %</b>    | <b>29.18 %</b>    | <b>37.40 %</b>    | <b>28.02 %</b>    | <b>31.49 %</b>                |

Fuente: Elaboración propia.

**Anexo II**  
Gastos del MINERD por clasificación económica en millones de DOP 2017-2021

| Gastos por clasificación económica | 2017              | 2018              | 2019              | 2020              | 2021               | Variación acumulada 2017-2021 |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------------------|
| <b>Gasto corriente</b>             | 125,516.94        | 140,498.39        | 154,435.14        | 181,220.84        | 174,914.16         | <b>776,585.46</b>             |
| Variación absoluta                 | -                 | 14,981.45         | 13,936.75         | 26,785.70         | (6,306.68)         | <b>49,397.22</b>              |
| % de PIB                           | 3.30 %            | 3.32 %            | 3.39 %            | 4.07 %            | 3.28 %             | <b>3.47 %</b>                 |
| <b>Gasto capital</b>               | 16,673.39         | 11,832.58         | 14,802.66         | 20,280.39         | 11,860.34          | <b>75,449.35</b>              |
| Variación absoluta                 | -                 | (4,840.81)        | 2,970.08          | 5,477.73          | (8,420.05)         | <b>(4,813.05)</b>             |
| % de PIB                           | 0.44 %            | 0.28 %            | 0.32 %            | 0.46 %            | 0.22 %             | <b>0.34 %</b>                 |
| <b>Otros gastos financieros</b>    | 3.34              | -                 | -                 | 162.88            | -                  | <b>166.22</b>                 |
| Variación absoluta                 | -                 | (3.34)            | -                 | 162.88            | (162.88)           | <b>(3.34)</b>                 |
| % del PIB                          | 0.00 %            | 0.00 %            | 0.00 %            | 0.00 %            | 0.00 %             | <b>0.001 %</b>                |
| <b>Total ejecutado</b>             | <b>142,193.68</b> | <b>152,330.97</b> | <b>169,237.80</b> | <b>201,664.10</b> | <b>186,774.49</b>  | <b>852,201.04</b>             |
| Variación absoluta                 | -                 | <b>10,137.29</b>  | <b>16,906.83</b>  | <b>32,426.31</b>  | <b>(14,889.61)</b> | <b>44,580.82</b>              |
| % del PIB                          | <b>3.74 %</b>     | <b>3.60 %</b>     | <b>3.71 %</b>     | <b>4.53 %</b>     | <b>3.51 %</b>      | <b>2.82 %</b>                 |

Fuente: Elaboración propia.

**Anexo III**  
Gastos del MINERD por unidad ejecutora en millones de DOP 2017-2021

| Gasto operativo total por unidad ejecutora | 2017       | 2018       | 2019       | 2020       | 2021       | Variación acumulada 2017-2021 |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------------|
| <b>Nivel central</b>                       | 115,578.99 | 117,756.42 | 126,926.21 | 153,562.42 | 144,504.49 | <b>658,328.54</b>             |
| Variación absoluta                         |            | 2,177.43   | 9,169.79   | 26,636.21  | (9,057.93) | <b>28,925.50</b>              |
| % del PIB                                  | 3.04 %     | 2.78 %     | 2.78 %     | 3.45 %     | 2.71 %     | <b>2.95 %</b>                 |
| <b>INABIMA</b>                             | 114.34     | 7,825.73   | 10,687.96  | 12,269.15  | 13,125.61  | <b>44,022.79</b>              |
| Variación absoluta                         |            | 7,711.39   | 2,862.22   | 1,581.19   | 856.47     | <b>13,011.27</b>              |
| % del PIB                                  | 0.003 %    | 0.18 %     | 0.23 %     | 0.28 %     | 0.25 %     | <b>0.19 %</b>                 |
| <b>INABIE</b>                              | 18,836.62  | 18,099.88  | 21,274.59  | 25,455.76  | 20,331.06  | <b>103,997.90</b>             |
| Variación absoluta                         |            | (736.74)   | 3,174.72   | 4,181.17   | (5,124.70) | <b>1,494.44</b>               |
| % del PIB                                  | 0.50 %     | 0.43 %     | 0.47 %     | 0.57 %     | 0.38 %     | <b>0.47 %</b>                 |
| <b>OCI</b>                                 | 1,099.75   | 533.50     | 930.21     | 1,035.79   | 41.26      | <b>3,640.51</b>               |
| Variación absoluta                         |            | (566.25)   | 396.71     | 105.57     | (994.53)   | <b>(1,058.49)</b>             |
| % del PIB                                  | 0.029 %    | 0.013 %    | 0.020 %    | 0.023 %    | 0.001 %    | <b>0.02 %</b>                 |

(Continuación)

| Gasto operativo total por unidad ejecutora | 2017              | 2018              | 2019              | 2020              | 2021              | Variación acumulada 2017-2021 |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|
| <b>INEFI</b>                               | 353.20            | 372.21            | 732.40            | 337.37            | 354.12            | <b>2,149.29</b>               |
| Variación absoluta                         |                   | 19.01             | 360.18            | (395.03)          | 16.75             | <b>0.92</b>                   |
| % del PIB                                  | 0.009 %           | 0.009 %           | 0.016 %           | 0.008 %           | 0.007 %           | <b>0.01 %</b>                 |
| <b>IDEICE</b>                              | 96.44             | 146.93            | 172.86            | 159.06            | 199.76            | <b>775.05</b>                 |
| Variación absoluta                         |                   | 50.49             | 25.93             | (13.81)           | 40.70             | <b>103.31</b>                 |
| % del PIB                                  | 0.003 %           | 0.003 %           | 0.004 %           | 0.004 %           | 0.004 %           | <b>0.003 %</b>                |
| <b>INAFOCAM</b>                            | 1,745.41          | 1,692.43          | 1,607.05          | 1,474.97          | 1,588.03          | <b>8,107.90</b>               |
| Variación absoluta                         |                   | (52.98)           | (85.37)           | (132.08)          | 113.06            | <b>(157.38)</b>               |
| % del PIB                                  | 0.05 %            | 0.04 %            | 0.04 %            | 0.03 %            | 0.03 %            | <b>0.04 %</b>                 |
| <b>ISFODOSU</b>                            | 1,279.25          | 1,742.52          | 2,055.40          | 1,728.17          | 1,675.15          | <b>8,480.48</b>               |
| Variación absoluta                         |                   | 463.27            | 312.88            | (327.23)          | (53.02)           | <b>395.90</b>                 |
| % del PIB                                  | 0.03 %            | 0.04 %            | 0.05 %            | 0.04 %            | 0.03 %            | <b>0.04 %</b>                 |
| <b>INAIPI</b>                              | 3,086.33          | 4,161.35          | 4,851.11          | 5,478.54          | 4,955.02          | <b>22,532.35</b>              |
| Variación absoluta                         |                   | 1,075.02          | 689.76            | 627.43            | (523.52)          | <b>1,868.70</b>               |
| % del PIB                                  | 0.08 %            | 0.10 %            | 0.11 %            | 0.12 %            | 0.09 %            | <b>0.10 %</b>                 |
| <b>Total ejecutado</b>                     | <b>142,190.33</b> | <b>152,330.97</b> | <b>169,237.80</b> | <b>201,501.22</b> | <b>186,774.49</b> | <b>852,034.82</b>             |
| <b>% del PIB</b>                           | <b>3.74 %</b>     | <b>3.60 %</b>     | <b>3.71 %</b>     | <b>4.52 %</b>     | <b>3.51 %</b>     | <b>3.81 %</b>                 |
| <b>Nivel central   INABIM   INABIE</b>     | 134,529.95        | 143,682.03        | 158,888.76        | 191,287.33        | 177,961.16        | <b>806,349.23</b>             |
| Variación absoluta                         | -                 | 9,152.08          | 15,206.73         | 32,398.57         | (13,326.17)       | <b>43,431.20</b>              |
| % del PIB                                  | 3.54 %            | 3.39 %            | 3.48 %            | 4.29 %            | 3.34 %            | <b>3.61 %</b>                 |
| <b>Gastos de las 6 unidades ejecutoras</b> | 7,660.38          | 8,648.94          | 10,349.04         | 10,213.90         | 8,813.34          | <b>45,685.58</b>              |
| Variación absoluta                         | -                 | 988.56            | 1,700.10          | (135.14)          | (1,400.56)        | <b>1,152.96</b>               |
| % del PIB                                  | 0.20 %            | 0.20 %            | 0.23 %            | 0.23 %            | 0.17 %            | <b>0.21 %</b>                 |

Fuente: Elaboración propia.

**Anexo IV**  
**Gastos del MINERD por concepto de gasto en millones de DOP 2017-2021**

| Gastos por concepto del gasto    | 2017              | 2018              | 2019              | 2020              | 2021               | Acumulada 2017-2021 | Variación relativa 2017-2021 | Participación 2017-2021 |
|----------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|---------------------|------------------------------|-------------------------|
| Remuneración y contribuciones    | 85,451.19         | 100,630.19        | 108,667.19        | 113,998.98        | 121,448.96         | <b>530,196.51</b>   | <b>42.13 %</b>               | <b>62.23 %</b>          |
| Pensiones y jubilaciones         | 6,870.34          | 9,352.09          | 11,194.72         | 12,146.16         | 12,987.05          | <b>52,550.36</b>    | <b>89.03 %</b>               | <b>6.17 %</b>           |
| <b>Gasto total en personal</b>   | <b>92,321.53</b>  | <b>109,982.28</b> | <b>119,861.92</b> | <b>126,145.14</b> | <b>134,436.01</b>  | <b>582,746.87</b>   | <b>45.62 %</b>               | <b>68.39 %</b>          |
| <b>Variación absoluta</b>        | -                 | <b>17,660.75</b>  | <b>9,879.64</b>   | <b>6,283.22</b>   | <b>8,290.87</b>    | <b>42,114.48</b>    |                              |                         |
| <b>% del PIB</b>                 | <b>2.43 %</b>     | <b>2.60 %</b>     | <b>2.63 %</b>     | <b>2.83 %</b>     | <b>2.52 %</b>      | <b>2.60 %</b>       | <b>3.92 %</b>                |                         |
| Contratación de servicios        | 5,605.18          | 5,795.15          | 25,670.05         | 29,706.83         | 27,863.11          | <b>94,640.32</b>    | <b>397.10 %</b>              | <b>11.11 %</b>          |
| Materiales y suministros         | 20,843.86         | 18,957.04         | 2,637.22          | 4,643.66          | 1,184.07           | <b>48,265.85</b>    | <b>-94.32 %</b>              | <b>5.66 %</b>           |
| Transferencias corrientes        | 6,743.03          | 5,763.92          | 6,265.94          | 20,562.33         | 11,430.97          | <b>50,766.20</b>    | <b>69.52 %</b>               | <b>5.96 %</b>           |
| <b>Gasto operativo corriente</b> | <b>33,192.07</b>  | <b>30,516.11</b>  | <b>34,573.22</b>  | <b>54,912.82</b>  | <b>40,478.15</b>   | <b>193,672.36</b>   | <b>21.95 %</b>               | <b>22.73 %</b>          |
| <b>Variación absoluta</b>        | -                 | <b>(2,675.96)</b> | <b>4,057.11</b>   | <b>20,339.60</b>  | <b>(14,434.67)</b> | <b>7,286.08</b>     |                              |                         |
| <b>% del PIB</b>                 | <b>0.87 %</b>     | <b>0.72 %</b>     | <b>0.76 %</b>     | <b>1.23 %</b>     | <b>0.76 %</b>      | <b>0.87 %</b>       |                              |                         |
| Transferencias de capital        | 96.22             | 70.46             | 334.73            | 81.56             | -                  | <b>582.97</b>       | <b>-100.00 %</b>             | <b>0.07 %</b>           |
| Bienes de capital                | 5,361.09          | 5,019.70          | 5,985.13          | 13,486.45         | 8,911.92           | <b>38,764.28</b>    | <b>66.23 %</b>               | <b>4.55 %</b>           |
| Obras                            | 11,216.08         | 6,742.42          | 8,482.80          | 6,712.39          | 2,948.41           | <b>36,102.10</b>    | <b>-73.71 %</b>              | <b>4.24 %</b>           |
| <b>Gasto de capital</b>          | <b>16,673.39</b>  | <b>11,832.58</b>  | <b>14,802.66</b>  | <b>20,280.39</b>  | <b>11,860.34</b>   | <b>75,449.35</b>    | <b>-28.87 %</b>              | <b>8.86 %</b>           |
| <b>Variación absoluta</b>        | -                 | <b>(4,840.81)</b> | <b>2,970.08</b>   | <b>5,477.73</b>   | <b>(8,420.05)</b>  | <b>(4,813.05)</b>   |                              |                         |
| <b>% del PIB</b>                 | <b>0.44 %</b>     | <b>0.28 %</b>     | <b>0.32 %</b>     | <b>0.46 %</b>     | <b>0.22 %</b>      | <b>0.34 %</b>       |                              |                         |
| Otros gastos financieros         | 3.34              | 0.00              | 0.00              | 162.88            | 0.00               | <b>166.22</b>       | <b>-100.00 %</b>             | <b>0.0195 %</b>         |
| <b>Variación absoluta</b>        |                   | <b>(3.34)</b>     | -                 | <b>162.88</b>     | <b>(162.88)</b>    | <b>(3.34)</b>       |                              | <b>-0.0004 %</b>        |
| <b>% del PIB</b>                 | <b>0.00 %</b>     | <b>0.00 %</b>     | <b>0.00 %</b>     | <b>0.00 %</b>     | <b>0.00 %</b>      | <b>0.001 %</b>      | <b>-100.00 %</b>             | <b>0.0000 %</b>         |
| <b>Total ejecutado</b>           | <b>142,190.33</b> | <b>152,330.97</b> | <b>169,237.80</b> | <b>201,501.22</b> | <b>186,774.49</b>  | <b>852,034.82</b>   | <b>31.36 %</b>               | <b>100.00 %</b>         |
| <b>Variación absoluta</b>        |                   | <b>10,140.63</b>  | <b>16,906.83</b>  | <b>32,263.43</b>  | <b>(14,726.73)</b> | <b>44,584.16</b>    |                              |                         |
| <b>% del PIB</b>                 | <b>3.74 %</b>     | <b>3.60 %</b>     | <b>3.71 %</b>     | <b>4.52 %</b>     | <b>3.51 %</b>      | <b>3.81 %</b>       |                              |                         |

Fuente: Elaboración propia.

**Anexo V**  
**Recursos ejecutados por el MINERD por**  
**estructura de costos en millones de DOP 2017-2021<sup>31</sup>**

| Variables  | 2017                | 2018                | 2019                | 2020                | 2021                | 2017-2021          | Participación<br>2017-2021 por<br>intervención |
|--|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--|
| <b>PIB nominal</b>   | <b>3,802,655.77</b> | <b>4,235,846.77</b> | <b>4,562,235.08</b> | <b>4,456,657.40</b> | <b>5,328,201.30</b> |                    |  |
| <b>1. Total ejecutado</b>  | <b>142,190.33</b>   | <b>152,330.97</b>   | <b>169,237.80</b>   | <b>201,501.22</b>   | <b>186,774.49</b>   | <b>852,034.82</b>  |  |
| <b>% del PIB nominal</b>   | <b>3.74 %</b>       | <b>3.60 %</b>       | <b>3.71 %</b>       | <b>4.52 %</b>       | <b>3.51 %</b>       | <b>3.81 %</b>      |  |
| <b>2. Gastos fijos [corrientes]</b>  | <b>117,288.38</b>   | <b>133,076.62</b>   | <b>146,553.96</b>   | <b>171,456.08</b>   | <b>165,528.96</b>   | <b>733, 904.00</b> |  |
| Gasto total de personal [8 unidades más INABIMA]   | 92,321.53           | 109,982.28          | 119,861.92          | 126,145.14          | 134,436.01          | <b>582,746.87</b>  | <b>68.39 %</b>                                 |
| Apoyo vulnerabilidad [INABIE]  | 18,461.92           | 17,644.04           | 20,768.50           | 24,880.85           | 19,632.35           | <b>101,387.65</b>  | <b>11.90 %</b>                                 |
| Servicios básicos [nivel central]  | 1,257.57            | 1,136.78            | 1,115.00            | 1,477.02            | 1,486.49            | <b>6,472.85</b>    | <b>0.76 %</b>                                  |
| Alquileres y rentas [nivel central]  | 469.48              | 371.41              | 327.98              | 559.45              | 501.63              | <b>2,229.94</b>    | <b>0.26 %</b>                                  |
| Seguros [nivel central]  | 234.71              | 184.69              | 268.41              | 318.23              | 257.42              | <b>1,263.45</b>    | <b>0.15 %</b>                                  |
| Combustibles y lubricantes [nivel central]   | 140.98              | 161.68              | 147.01              | 194.57              | 117.24              | <b>761.48</b>      | <b>0.09 %</b>                                  |
| Transferencias corrientes regionales, distritos y centros para gastos operativos [nivel central] | 2,412.85            | 1,750.04            | 1,907.74            | 1,323.13            | 6,200.85            | <b>13,594.62</b>   | <b>1.60 %</b>                                  |
| Transferencias politécnicos [nivel central]  | 264.41              | 278.17              | 258.07              | 444.91              | 510.50              | <b>1,756.06</b>    | <b>0.21 %</b>                                  |
| Transferencias ASFL y acuerdos de cogestión [nivel central]                                      | 545.90              | 709.35              | 661.89              | 917.63              | 956.65              | <b>3,791.42</b>    | <b>0.44 %</b>                                  |

<sup>31</sup> En los períodos 2020 y 2021, por la categoría denominada Otros Gastos Operativos No Clasificados [Nivel Central] se pagaron las contrataciones de transmisión de contenidos, por motivo de la pandemia. Esto explica el aumento de este rubro en estos dos períodos con respecto a los anteriores. Por igual, los gastos incurridos en materiales y suministros médicos por las mismas razones expresadas.

(Continuación)

| Variables  | 2017             | 2018             | 2019             | 2020             | 2021             | 2017-2021        | Participación<br>2017-2021 por<br>intervención |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|--|
| Otros politécnicos<br>y transferencias a<br>organismos fuera<br>del sistema<br>[nivel central] | 250.39           | 232.66           | 425.91           | 13,955.39        | 772.93           | <b>15,637.28</b> | <b>1.84 %</b>                                  |
| Transferencias<br>al seguro<br>de maestros<br>[SEMMA]<br>[nivel central]                       | 721.21           | 443.60           | 397.45           | 668.57           | 649.40           | <b>2,880.23</b>  | <b>0.34 %</b>                                  |
| Otras<br>transferencias<br>corrientes  | 207.44           | 181.93           | 414.08           | 571.19           | 7.50             | <b>1,382.13</b>  | <b>0.16 %</b>                                  |
| <b>% del total<br/>ejecutado</b>   | <b>82.49 %</b>   | <b>87.36 %</b>   | <b>86.60 %</b>   | <b>85.09 %</b>   | <b>88.63 %</b>   | <b>86.14 %</b>   |  |
| <b>% del PIB<br/>nominal</b>   | <b>3.08 %</b>    | <b>3.14 %</b>    | <b>3.21 %</b>    | <b>3.85 %</b>    | <b>3.11 %</b>    | <b>3.28 %</b>    |  |
| <b>3. Gastos<br/>variables capital<br/>[nivel central]</b>                                     | <b>15,395.24</b> | <b>11,114.03</b> | <b>14,022.31</b> | <b>19,646.16</b> | <b>11,722.59</b> | <b>71,900.33</b> |  |
| Construcciones y<br>rehabilitación   | 10,384.65        | 6,470.20         | 8,183.37         | 6,367.50         | 2,928.05         | <b>34,333.77</b> | <b>4.03 %</b>                                  |
| Materiales de<br>computación<br>(equipos de<br>computación)                                    | 948.44           | 2,310.37         | 3,219.44         | 11,373.74        | 8,432.71         | <b>26,284.71</b> | <b>3.08 %</b>                                  |
| Mobiliario escolar   | 1,043.40         | 489.05           | 315.00           | 579.74           | 181.21           | <b>2,608.39</b>  | <b>0.31 %</b>                                  |
| Automóviles y<br>camiones  | 828.47           | 345.08           | 793.95           | -                | 10.22            | <b>1,977.71</b>  | <b>0.23 %</b>                                  |
| Adquisición<br>de terrenos   | 2,094.07         | 1,449.88         | 1,205.81         | 1,243.62         | 170.40           | <b>6,163.78</b>  | <b>0.72 %</b>                                  |
| Transferencias<br>de capital   | 96.22            | 49.46            | 304.73           | 81.56            | -                | <b>531.97</b>    | <b>0.06 %</b>                                  |
| <b>% del total<br/>ejecutado</b>   | <b>10.83 %</b>   | <b>7.30 %</b>    | <b>8.29 %</b>    | <b>9.75 %</b>    | <b>6.28 %</b>    | <b>8.44 %</b>    |  |
| <b>% del PIB<br/>nominal</b>   | <b>0.40 %</b>    | <b>0.26 %</b>    | <b>0.31 %</b>    | <b>0.44 %</b>    | <b>0.22 %</b>    | <b>0.32 %</b>    |  |
| <b>4. Gastos<br/>variables<br/>corrientes<br/>[nivel central]</b>                              | <b>4,893.05</b>  | <b>3,536.90</b>  | <b>3,046.36</b>  | <b>5,502.63</b>  | <b>6,488.30</b>  | <b>23,467.25</b> |  |

HACIA UNA NUEVA FÓRMULA DE FINANCIAMIENTO DEL SECTOR  
DE EDUCACIÓN PREUNIVERSITARIA EN REPÚBLICA DOMINICANA

(Continuación)

| VARIABLES  | 2017     | 2018   | 2019   | 2020     | 2021     | 2017-2021       | Participación<br>2017-2021 por<br>intervención |
|--|----------|--------|--------|----------|----------|-----------------|--|
| Obras menores<br>(mantenimiento)                                 | 45.54    | 41.56  | 21.22  | 104.43   | 0.26     | <b>213.02</b>   | <b>0.03 %</b>                                  |
| Texto de<br>enseñanza  | 1,928.68 | 551.71 | 282.39 | 1,892.88 | 0.47     | <b>4,656.13</b> | <b>0.55 %</b>                                  |
| Publicidad,<br>impresión y<br>encuadernación                     | 662.05   | 634.20 | 688.23 | 553.31   | 284.41   | <b>2,822.20</b> | <b>0.33 %</b>                                  |
| Viáticos   | 178.12   | 320.86 | 341.04 | 85.59    | 182.76   | <b>1,108.37</b> | <b>0.13 %</b>                                  |
| Transporte y<br>almacenaje                                       | 179.55   | 276.82 | 368.35 | 174.24   | 6.16     | <b>1,005.12</b> | <b>0.12 %</b>                                  |
| Conservación,<br>reparación e<br>instalaciones<br>temporales     | 94.89    | 95.92  | 53.56  | 177.23   | 55.49    | <b>477.09</b>   | <b>0.06 %</b>                                  |
| Gastos judiciales  | 0.01     | 0.01   | 0.01   | 1.32     | -        | <b>1.35</b>     | <b>0.00 %</b>                                  |
| Comisiones y<br>gastos bancarios                                 | 218.74   | 63.87  | 5.23   | 1.15     | 2.09     | <b>291.09</b>   | <b>0.03 %</b>                                  |
| Servicios<br>sanitarios<br>médicos y<br>veterinarios             | 1.05     | 1.06   | 1.05   | 0.01     | -        | <b>3.17</b>     | <b>0.00 %</b>                                  |
| Servicios<br>funerarios<br>y gastos conexos                      | -        | -      | 0.03   | -        | -        | <b>0.03</b>     | <b>0.00 %</b>                                  |
| Fumigación,<br>lavandería,<br>limpieza e higiene                 | 7.75     | 2.95   | 1.57   | 12.08    | 0.82     | <b>25.17</b>    | <b>0.00 %</b>                                  |
| Organización de<br>eventos y<br>festividades                     | 234.86   | 336.85 | 195.31 | 246.03   | 142.35   | <b>1,155.39</b> | <b>0.14 %</b>                                  |
| Servicios técnicos<br>y profesionales                            | 779.05   | 601.79 | 711.69 | 508.36   | 1,295.37 | <b>3,896.26</b> | <b>0.46 %</b>                                  |
| Impuestos,<br>derechos y tasas                                   | 32.34    | 5.59   | 49.48  | 11.42    | 1.46     | <b>100.28</b>   | <b>0.01 %</b>                                  |
| Otros gastos<br>operativos [nivel<br>central]                    | 100.88   | 108.64 | 10.06  | 2.74     | 0.55     | <b>222.87</b>   | <b>0.03 %</b>                                  |
| Otros gastos<br>operativos<br>no clasificados<br>[nivel central] | 429.53   | 495.07 | 317.16 | 1,731.84 | 4,516.10 | <b>7,489.69</b> | <b>0.88 %</b>                                  |

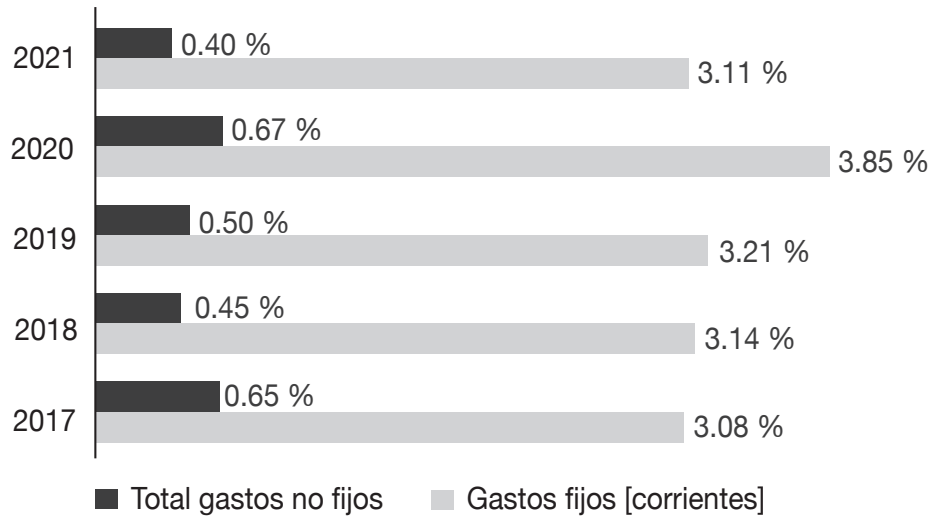
(Continuación)

| Variables   | 2017            | 2018            | 2019            | 2020            | 2021            | 2017-2021        | Participación<br>2017-2021 por<br>intervención |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|--|
| <b>% del total<br/>ejecutado</b>  | <b>3.44 %</b>   | <b>2.32 %</b>   | <b>1.80 %</b>   | <b>2.73 %</b>   | <b>3.47 %</b>   | <b>2.75 %</b>    |  |
| <b>% del PIB<br/>nominal</b>  | <b>0.13 %</b>   | <b>0.08 %</b>   | <b>0.07 %</b>   | <b>0.12 %</b>   | <b>0.12 %</b>   | <b>0.10 %</b>    |  |
| <b>5. Gastos<br/>operativos fijos<br/>y variables<br/>unidades<br/>ejecutoras<br/>[corriente y<br/>capital]</b>     | <b>4,613.66</b> | <b>4,603.42</b> | <b>5,615.17</b> | <b>4,896.35</b> | <b>3,034.64</b> | <b>22,763.24</b> |  |
| Gastos operativos<br>para formación<br>docente<br>[INAFOCAM e<br>ISFODOSU]  | 2,206.70        | 2,449.73        | 2,459.81        | 1,880.74        | 1,899.36        | <b>10,896.33</b> | <b>1.28 %</b>                                  |
| Gastos operativos<br>en primera<br>infancia [INAIFI]  | 994.02          | 1,436.17        | 1,656.00        | 1,829.43        | 895.09          | <b>6,810.72</b>  | <b>0.80 %</b>                                  |
| Gastos operativos<br>en Educación<br>Física [INEFI]   | 269.44          | 133.71          | 466.66          | 60.89           | 97.43           | <b>1,028.12</b>  | <b>0.12 %</b>                                  |
| Gastos operativos<br>en investigación y<br>experimentación<br>[IDEICE]  | 31.14           | 47.18           | 80.57           | 77.09           | 89.35           | <b>325.32</b>    | <b>0.04 %</b>                                  |
| Gastos operativos<br>en proyectos<br>educativos<br>financiados con<br>recursos externos<br>y contrapartidas<br>[OC] | 1,099.75        | 525.34          | 923.31          | 1,033.48        | 38.89           | <b>3,620.76</b>  | <b>0.42 %</b>                                  |
| Gastos operativos<br>del INABIMA  | 12.61           | 11.29           | 28.83           | 14.72           | 14.53           | <b>81.98</b>     | <b>0.01 %</b>                                  |
| <b>% del total<br/>ejecutado</b>  | <b>3.24 %</b>   | <b>3.02 %</b>   | <b>3.23 %</b>   | <b>2.43 %</b>   | <b>1.62 %</b>   | <b>2.67 %</b>    |  |
| <b>% del PIB<br/>nominal</b>  | <b>0.12 %</b>   | <b>0.11 %</b>   | <b>0.12 %</b>   | <b>0.11 %</b>   | <b>0.06 %</b>   | <b>0.10 %</b>    |  |

Fuente: Elaboración propia.

### Anexo VI

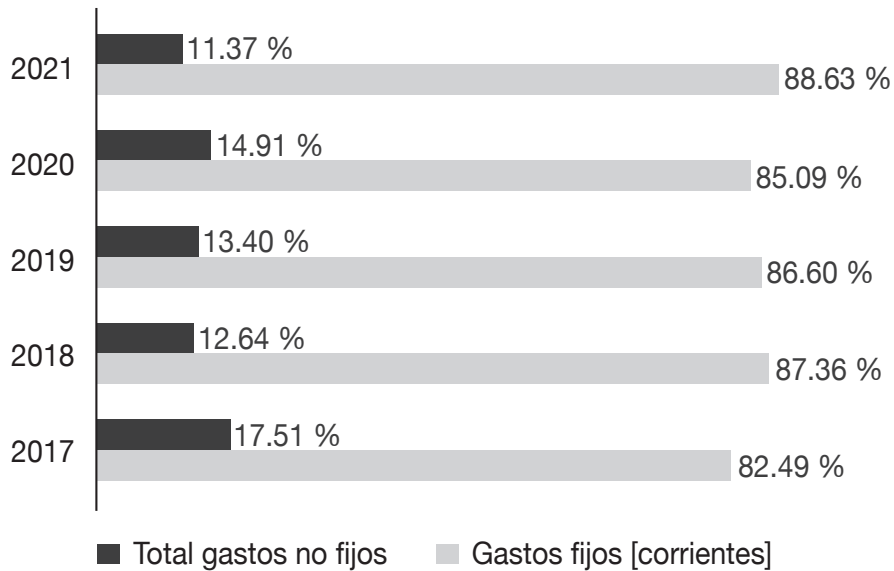
#### Composición del gasto del MINERD respecto al PIB nominal 2017-2021



Fuente: Elaboración propia.

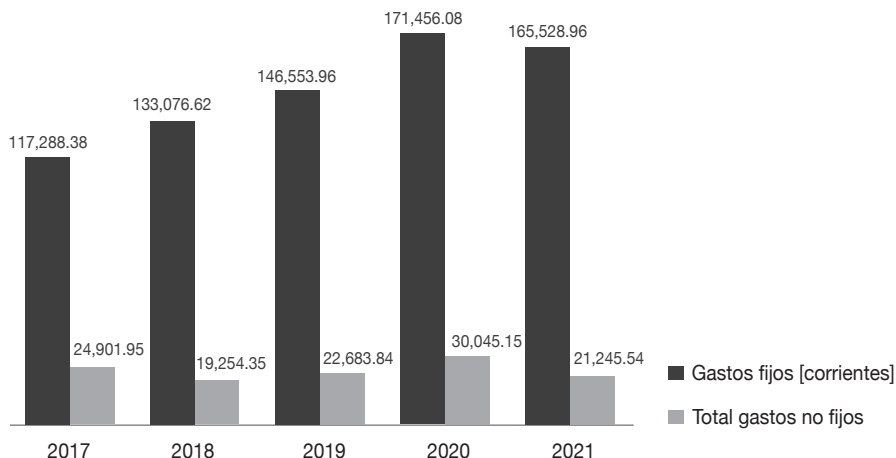
### Anexo VII

#### Composición del gasto del MINERD respecto al total ejecutado 2017-2021



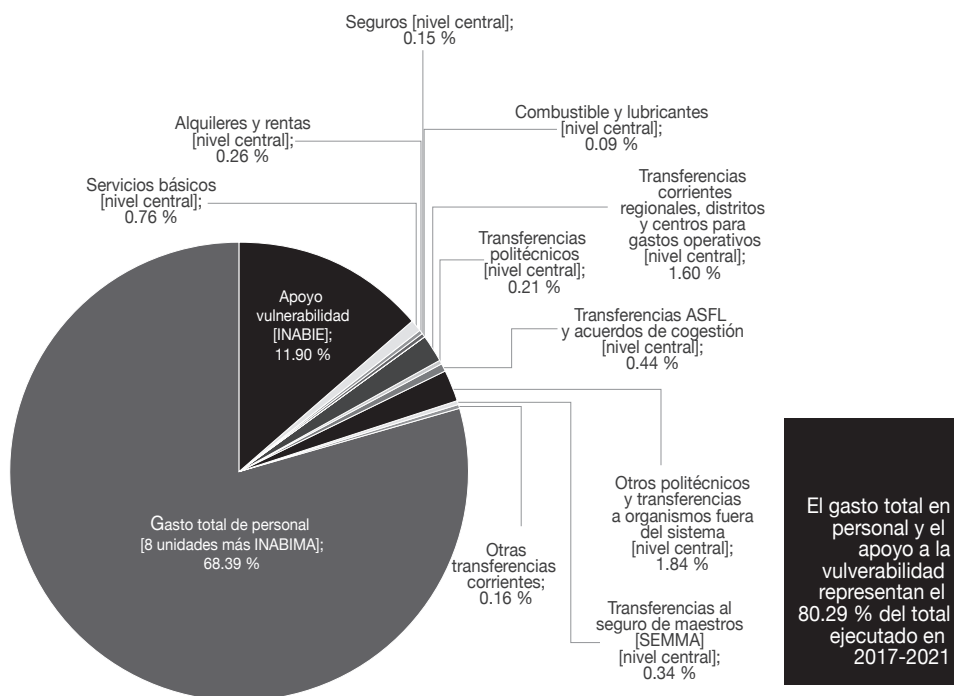
Fuente: Elaboración propia.

### Anexo VIII Composición del gasto del MINERD en millones de DOP 2017-2021



Fuente: Elaboración propia.

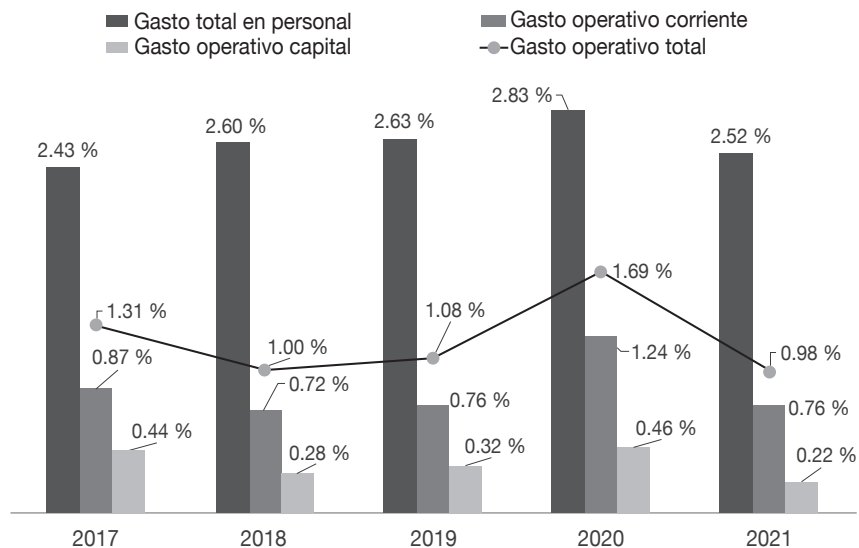
### Anexo IX Composición del gasto fijo del MINERD como % del total 2017-2021



Fuente: Elaboración propia.

### Anexo X

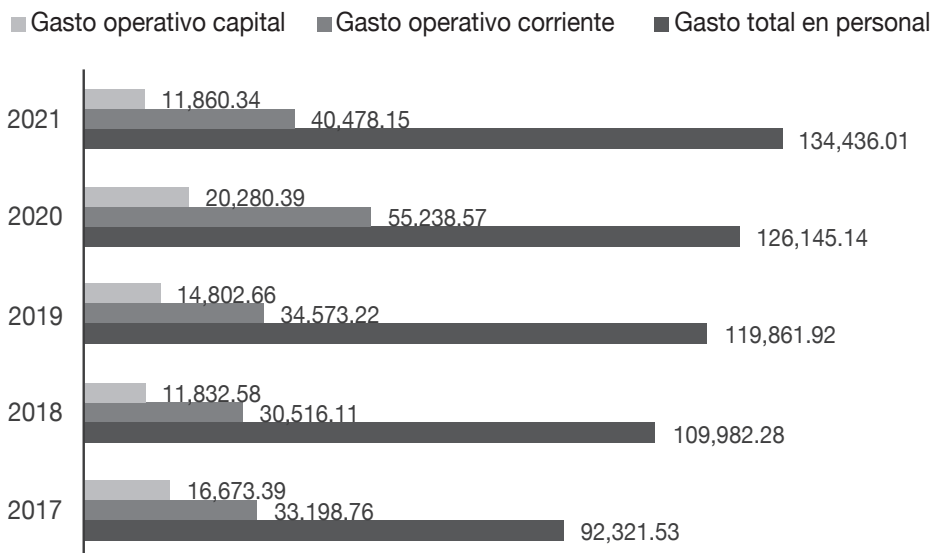
#### Presupuesto del MINERD por tipo de gasto con respecto al PIB 2017-2021



Fuente: Elaboración propia.

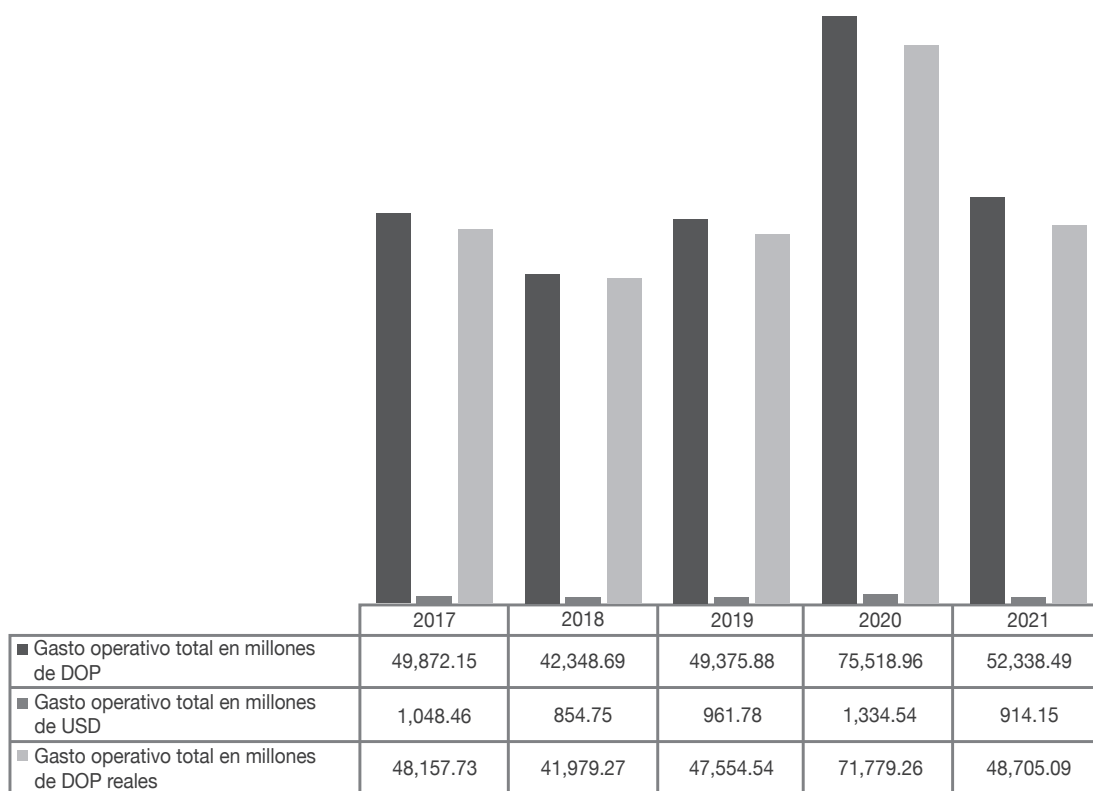
### Anexo XI

#### Presupuesto del MINERD por tipo de gasto 2017-2021



Fuente: Elaboración propia.

**Anexo XII**  
**Gastos operativo total corriente y capital en millones de DOP (nominal y real) y millones de USD MINERD 2017-2020**



**Nota:** El valor real descuenta el efecto inflacionario del período.

**Fuente:** Elaboración propia.